

Протокол

№

гр. София, 07.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 07.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1626** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.24 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Е. Г. - редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА - редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д. .

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е възобновено след спирането му с протоколно определение от 21.3.2017г. Последното съдебно заседание е от 21.03.2017г.

ДОКЛАДВА молба от ищцата от 04.04.2019г. с приложено решение на СЕС от 04.10.2018г.;

ДОКЛАДВА Тълкувателно решение №2 от 23.3.2015г.;

ДОКЛАДВА Определение от 09.04.2021г. за възобновяване на производството.

Адв. Л. – поддържам исковата молба. Да се приемат представените доказателства. Няма да соча нови доказателства.

Адв. Г. – оспорвам исковата молба. Представям четири броя извлечение от частични сметки за разпределение на суми на кредиторите на К. достъпни до страницата на Търговския регистър, пред което ищцата не търпи вреди, както са заявени. От

представените частични сметки е видно, че конкретните суми, които има право да получи от влога си за тази разлика, която претендира като вреда – разлика между гарантирания размер и реалните вложения.

Адв. Л. – това доказателство е само за информация. Предметът на делото е вреди, настъпили от нарушение на общностното и българското право, че доверителката ми не е могла да се ползва от собствените средства – това е за неимуществени вреди. Не мога да кажа нищо, че сумите са й изплатени.

Адв. Г. – с тези частични сметки искаме да установим, че от началото на откриване на производство по несъстоятелност, в това производство са й заплатени тези суми, в хода на производството по несъстоятелност се е случило това изплащане.

Адв. Л. – Ако съдът намери, че с тези суми част от вредите са покрити, това частично изплащане не рефлектира върху размера иска. Независимо, че това плащане нищо не променя в исковата претенция и че вредите са търпени, да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от ответника четири броя частични сметки за разпределение, в които фигурират суми за изплащане на ищцата.

ПРИЛАГА за сведение постъпилото тълкувателно решене.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л. – Моля да уважите исковете, както са предявени по съображения в исковата молба и в частните жалби. Претендирам разноски в настоящото съдебно производство, адвокатски хонорар и ДТ

Адв. Г. – Моля да отхвърлите предявените икове. От събраните по делото доказателства се установява, че не е налице вторият елемент от фактическия състав за ангажиране отговорността държавата съгласно чл.1, ал.1 ЗОДОВ - претърпени вреди. Съгласно практиката на СЕС при предявяване на икове за вреди за извъндоговорна отговорност на публичен орган ищецът следва да докаже факта на претендираните вреди, размер, както и че са действителни и сигурни. Аналогично разбиране има и в българската съдебна практика, когато става въпрос за непозволено увреждане във всичките му форми. От представените днес доказателства е видно, че ищецът е включен към масата на несъстоятелност на К. като кредитор, ведно с всички други кредитори е започнала да получава претендираните суми в това производство. Това разбиране се поддържа и в последното решение на ВАС от 2021 година. Дори да се приеме теоретически, че ищцата е търпяла вреди, те не могат да се вменят на БНБ. Доводи за липса на каквито и нарушени актове, изброени в исковата молба ще изложат в писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

ПРОКУРОРЪТ – обективно съединените икове са неоснователни и недоказани. Споделям доводите и възраженията на процесуалния представител на ответника за неналичие на задължителния елемент от фактическия състав на отговорността на

държавата по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Моля за произнасяне в посока отхвърляне на исковете.

Адв. Л. – правя възражение за прекомерност.

Дава възможност на страните 14- дневен срок да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,35 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: