

РЕШЕНИЕ

№ 6201

гр. София, 20.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Полина Величкова

Цветелина Георгиева

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7917** по описа за **2023** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на А. А. Т. срещу Решение № 2886/ 19. 06. 2023 г., постановено по НАХД № 4657/ 2023 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 111-ти състав. С посочения съдебен акт е потвърден Електронен фиш, Серия К № 5879434, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 4 от ЗДвП е наложено на А. А. Т. административно наказание “глоба” в размер на 1 200 /хиляда и двеста/ лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата се излагат съображения за неправилност на съдебния акт, като постановен в нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения, като се неговата отменя.

В съдебното заседание жалбоподателят не се явява и не изпраща процесуален представител.

Ответникът - СДВР, отдел „Пътна полиция“, не се представлява. В писмени бележки оспорва касационната жалба и моли обжалваното решение да бъде оставено в сила.

Представителят на СГП намира жалбата за неоснователна.

Административен съд – София град, III-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и изложените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

За да се произнесе по същество, съдът съобрази следното:

Районният съд е установил от фактическа страна, че на 2. 05. 2022 г. в 17. 24 часа в [населено място], по "Околовръстен път" № 257 с посока на движение от [улица] към [улица], с техническо средство - мобилна система за видеоконтрол С. била засечена скорост на движение на МПС – „БМВ 430Д“ с рег. [рег.номер на МПС] от 99 км/ч при разрешена такава от 50 км/ч., като било установено превишаване на скоростта с 49 км/ч.

От наличните данни в СДВР било отразено, че моторното превозно средство е собственост на А. А. Т.. Нарушението било заснето със система за видеоконтрол С. с № MD 1196, представляващо одобрен тип мобилна камера, която към момента на нарушението била преминала преглед за техническа изправност.

За да постанови оспореното решение, районният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Направен е извод, че санкционираното лице е осъществило състава на визираното административно нарушение и законосъобразно на същото е наложено наказание.

Поради това съдът е потвърдил Електронен фиш, Серия К № 5879434, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 4 от ЗДвП е наложено на А. А. Т. административно наказание “глоба” в размер на 1 200 /хиляда и двеста/ лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Електронен фиш, Серия К № 5879434 съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика на когото е регистрирано МПС, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. В случая електронният фиш от формална страна притежава всички реквизити, необходими за неговата законосъобразност.

Съгласно чл. 188, ал. 1 от ЗДвП собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Съгласно чл. 189, ал. 5, изр. 2 от ЗДвП в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира.

От доказателствата по делото се установява, че електронен фиш Серия К № 5879434 е издаден на А. А. Т. в качеството му на собственик на лек автомобил „БМВ 430Д“ с рег. [рег.номер на МПС] . Същият не е представил декларация по реда на чл. 198, ал.

5 от ЗДвП, от която да се установи, че друго лице е управлявало моторното превозно средство по времето и мястото, отразени в електронния фиш, поради което и в съответствие с приложимите правни норми, законосъобразно е ангажирана неговата отговорност.

Напълно се споделят мотивите на районния съд, че представената в хода на съдебното производство декларация от друго лице, че именно то е управлявало автомобила, не следва да бъде кредитирана. Същата не само не съдържа дата, но не е депозирана по реда на чл. 198, ал. 5 от ЗДвП - в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство.

Правилно районният съд е изложил аргументи, че техническото средство, с което е заснето нарушението, представлява автоматизирано техническо средство по смисъла на т. 65 от § 6 от ДР на ЗДвП, тъй като е мобилен уред за контрол, одобрен и проверен съгласно Закона за измерванията, който установява и автоматично заснема нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган.

Споделят се мотивите на районния съд, че текстът по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП следва да се тълкува в смисъл, че в процеса на неговото създаване не участват страните, характерни за първата фаза на административнонаказателното производство. Неотносимо е позоваването на Тълкувателно решение № 1/26. 02. 2014 г. на Върховния административен съд на Република България за установяването и заснемането на нарушение, което може да се осъществява само със стационарно техническо средство. Вярно е, че в него е посочено, че издаването на електронния фиш е строго ограничено и възможно само в случаите на предварително стационарно позиционирани технически средства със съответните предварителни обозначения за съществуването им, същите да работят на автоматичен режим без нужда от обслужване от съответен контролен орган, за който при използване на мобилни технически средства, обслужвани и използвани непосредствено от контролен орган, но тази разпоредба е неприложима за констатираните с тези технически средства нарушения на ЗДвП, при които е приложим общият ред за съставяне на актове и издаване на НП.

С оглед на измененията на ЗДвП, публикувани в ДВ бр. 19 от 13. 03. 2015 г., нормативният акт е съобразен с Тълкувателно решение № 1 от 26. 02. 2014 г. на ВАС относно използването на мобилни камери за установяване на нарушенията на ограниченията на скоростта, чрез добавяне в разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП на термина "автоматизирано" техническо средство, дефиниран в § 6, т.65 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП – „Автоматизирани технически средства и системи" са както стационарните системи /прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган/, така и мобилните технически средства, които могат да са прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес“. Следователно, мобилните системи за видеоконтрол след законодателните изменения представляват годно средство за констатиране и заснемане на нарушения на установените ограничения на скоростта при спазване на въведените изисквания контролният орган да не се намесва в работата на мобилното автоматизирано техническо средство, а само да го позиционира, включва и задава ограничението на скоростта, а след преустановяване на контрола да

го изключва и демонтира.

Съдът обаче е постановил своя акт при неизяснена фактическа обстановка. От събраните по делото доказателства се установява, че за място на извършеното нарушение е посочен "Околовръстен път" № 257. По делото е приложен Протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система за 02. 05. 2022 г., но за друго място и за друг час на контрол - на "Околовръстен път" № 214, като за този участък е посочено ограничение на скоростта 80 км/ч. Така събраните доказателства са неотнормими към конкретния случай. Същевременно по делото липсват доказателства, от които да се установи какво е било ограничението на процесния участък - дали е 50 км/ч. за населеното място или пък има друго ограничение, сигнализирано с пътен знак по реда на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП. Неизяснената фактическа обстановка е основание за отмяна на съдебното решение и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав на СРС. При новото разглеждане следва да се събрат доказателства относно въведеното ограничение на скоростта, като се изиска схема за организация на движението на процесния участък към датата на извършеното нарушение - 2. 05. 2022 г.

Тъй като естеството на спора не позволява решаването му по същество от съда, предвид изричната забрана за нови фактически установявания в касационното производство, визирана в нормата на чл. 220 от АПК, решението следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав при спазване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

Предвид това и на основание чл. 222, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд – София град, III-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2886/ 19. 06. 2023 г., постановено по НАХД № 4657/ 2023 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 111-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.