

Протокол

№

гр. София, 06.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5473** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.06 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. М. чрез АДВ. Т. А. Р. – редовно призован, се явява адв. Р., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - МВР - редовно призован се явява юрк. Д., която представя пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по делото не е постъпила справка за броя задържани лица от ОЗ РУ, както и НАХД № 12845/2020 г. от СРС.

АДВ. Р. - Водим допуснатия ни втори свидетел, съпругата на доверителя ни, която ще установи как му се е отразило задържането, претърпените вреди от него и периода, за който е претърпял неимуществени вреди. Правя искане за допускане на още един свидетел, който е бил заедно с него на процеса и може да установи действията му непосредствено преди задържане и по време на задържането. Били са заедно задържани в килията, но не са били заедно на процеса, така, че той установи

условията на задържане.

ЮРК. Д. – Моля да не допускате така искания втори свидетел, с оглед на факта, че обстоятелствата, която сочи процесуалния представител на ищеца са ирелевантни към предмета на спора, т.е., какво е психическото състояние на ищеца преди неговото задържане. Отделно считам, че в миналото съдебно заседание бяха изяснени тези факти и обстоятелства от разпитания свидетел Б. А.. С оглед на всичко сочено, моля да не се допуска този свидетел.

ПРОКУРОРЪТ - Доколкото самото задържане е било предмет на съдебен процес и е признато с влязъл в сила съдебен акт за незаконосъобразно, считам за безпредметно изясняване на допълнителни обстоятелства относно времето преди и по време на задържането. Произнасянето по задържането е незаконно, от тук нататък е безпредметно има вече влязъл в сила съдебен акт. Нямам нищо против да разпитаем днес явили се свидетел. Считам за безпредметно призоваването и допускането на нов свидетел за обстоятелства, за които е налице влязло в сила съдебно решение.

СЪДЪТ предвид формулировката в исковата молба, че се претендира обезщетение за неимуществени вреди от незаконосъобразното задържане за времето от около 23,25 часа на 02.09.2020 г. до 19,45 часа на 03.09.2020 г., счита, че е неотносим периода преди момента на задържането, когато заедно с искания свидетел, ищецът е участвал в протеста, тъй като обезщетение се иска точно за момента от задържането до освобождаването на следващия ден. В предходното съдебно заседание подробно свидетелят изясни ситуацията по задържането и откарването с буса в 03 РУП, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА до разпит още един свидетел на ищеца.

Пристъпи към разпит на допуснатия втори свидетел.

СНЕ самоличността на свидетелката Р. Л. М. - 36 години, неосъждана, живеем на семейни начала, няма дела със СДВР.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелката обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от съда свидетелката заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА - Зная делото за какво е. По време на задържането аз не съм присъствала. Мога да разкажа за периода след това. По това време все още не живеехме заедно, но се срещаме, дори имахме среща на следващия ден. Аз не можех да се свържа с него, защото не знаех, какво се е случило. Знаех, че е на протеста и ме притесни, след това от други места разбрах, че той е задържан неправомерно. Най-накрая успях да говоря с него вечерта след като той беше освободен. Никак не му се отрази меко казано въпросното задържане. Конкретно беше под много голям стрес, доста по-голям период след това, дори и към днешна дата мога да твърдя, спомняйки си и ставайки дума за такива неща усещам напрежение, че все още го има, много притеснения му доведе въпросното задържане. Той беше показван по телевизията, както се вижда от репортажите, притесняваше се от това, че родителите му могат да разберат, да го видят. Те са възрастни хора и той се притесняваше да не разберат и да създаде стрес и за тях. Той самия беше тревожен, отне му доста време да се отърси от преживяното, опитваше се по всякакви начини, бяхме посъветвани от наши познати,

нещо от сорта да се съпреживее случката. Дори сме ходили с познати, за да преживее случката, за да се отърси от нея, дори сме отивали в района на самото районно, имахме съветите от познати, психолози. Те ни посъветваха, да се опита да съпреживее случката и затова отивахме в района на задържане. Той избягваше да минава оттам, защото му създаваше напрежение. Дълго време не преминавахме в района на Партийния дом. Точно те това ни казаха, за да може да бъде преодоляно това нещо трябва да се изправи той срещу него, все едно и започнахме лека полека, идвали се в района насам, пред Партийния дом, до 03 РУ и лека полека започна да се отърсва от това нещо, но много трудно и дълго време му отне, как да кажа, да мине.

АДВ. Р. - Споделял ли Ви е какво го е разстройвало точно?

СВИДЕТЕЛКАТА – Това, че той неправомерно е задържан, това, че той няма вина, той е бил там да изрази гражданската си позиция изведнъж се озовава на земята, след това арестуван, това че без вина, виновен и е държан в отворителни условия и последствията от тях за това, че до ден днешен се притеснява. Беше го спрял полицаи и го попита, „Вие задържан ли сте“ и той отново се напрегна и до ден днешен продължава да се ядосва на тези неща и да ги преживява.

АДВ. Р. - Споделял ли Ви е какви са били условията на задържане и това как му се е отразило?

СВИДЕТЕЛКАТА - И това ми е споделял в самата килия в районното, за отношението на самите полицаи към него, това, че дори, доколкото си спомням, това, което ми е казал, дори, че е имало натиск от тяхна страна да подписва неща още преди адвокатът му да бъде на място и това, че килията, доколкото си спомням, условията са били много лоши, това беше, че беше по Ковид пандемията, това което аз си спомням, че те няколко човека по време на пандемия да пият от една бутилка вода.

АДВ. Р. - Да си спомняте, дали е имал следи по себе си от задържането си?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, имаше по ръцете, той трябваше да крие въпросните следи, защото братовчедка му имаше сватбата, беше преди дни и се притесняваше да не се виждат следите по ръцете му.

АДВ. Р. - Казахте, че досега изпитва притеснение и негативни емоции, моля да кажете сега в какво се изразяват те?

СВИДЕТЕЛКАТА – Една нервност, сега например той ме изпрати до тук заедно с детето ни и усетих някаква промяна в настроението му, свързано с това събитие.

АДВ. Р. - Промени ли се по някакъв начин неговото поведение след задържането?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, доста по тревожен стана, изпитваше притеснение, когато виждаше служители на реда се притесняваше от тях, едва ли не точно, както казах в началото, без вина виновен, дали няма да се повтори нещо подобно без да има вина.

АДВ. Р. - Работеше ли през този период?

СВИДЕТЕЛКАТА - Да работеше.

АДВ. Р. – Къде и какво?

СВИДЕТЕЛКАТА - Беше ръководител на екип, към тогавашна дата, компанията се казваше Мобис България, ай ти компания, той ръководеше малък екип от хора и до задържането не си спомням със сигурност, но имаше затруднения свързани с работодателя и самите му колеги да не са го видели по репортажа по телевизията, защото той е на по-висока позиция и изведнъж те да го виждат по телевизията, негови колеги, ръководител, който да бъде хвърлен на земята и задържан.

АДВ. Р. - Отрази ли му се на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ - В работен аспект според мен не мога да преценя, със сигурност бих

казала да, предполагам, че и в работата би трябвало това нещо да му се е отразило. Първите дни със сигурност имаше големи притеснения, дали точно няма да бъде разбран от колегите му, сменяше си позицията, притесняваше се, дали няма да му искат свидетелство за съдимост.

АДВ. Р. - Нямам повече въпроси към свидетелката.

ЮРК. Д. - Нямам въпроси към свидетелката.

ПРОКУРОРЪТ – Кога го видяхте, кога осъществихте контакт?

СВИДЕТЕЛКАТА - Имахме среща на другия ден преди обяд, аз му се обадох по телефона, телефонът беше изключен и започнах да звъня на различни наши приятели. Разбрах от близък наш приятел, не си спомням с кого се беше свързал първо и оттам вече беше тръгнало и разбрахте, че е задържан.

ПРОКУРОРЪТ - Кога се видяхте?

СВИДЕТЕЛКАТА - След това се видяхме на другия ден сутринта. Това, че той е задържан на 02.09. вечерта, на 03.09. вече късно на 04.09. сутринта се видяхме.

ПРОКУРОРЪТ - И той Ви разказа, че са го освободили от районното?

СВИДЕТЕЛКАТА – Той ми разказа цялата история.

ПРОКУРОРЪТ – Тези белези за ръцете, за които говорите, кога ги възприехте, кога ги видяхте на 04.09. сутринта ли?

СВИДЕТЕЛКАТА - Спомням си около сватбата, която беше на следващия ден на негова братовчедка, мисля, че тогава ми е ясен спомена за тях, защото той тогава през цялото време си буташе ръкавите надолу, за да не се виждат. Дали точно на 04.09. или на следващия ден не мога да твърдя със сигурност, но си спомням със сигурност непосредствено след задържането, че бяха.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам повече въпроси към свидетелката.

ЮРК. Д. – Представям и моля да приемете План-разстановка за задържане.

ПРОКУРОРЪТ – Запознат съм и моля да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения от ответника План-разстановка от 01.09.2020 г. по делото.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.12.2023 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: