

Протокол

№

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **3895** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 9.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. П. И., редовно и своевременно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА, редовно и своевременно призован, не се явява, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРОИЗВОДСТВОТО Е СЛЕД ОТМЯНА НА РЕШЕНИЕ НА АССГ С РЕШЕНИЕ НА ВАС.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. – Поддържам жалбата. Запознат съм с писмения отговор. Считам, че Заповед № РД14–1051/23.08.2022 г. е неправилна, поради противоречие с материалния закон. Моля да се присъедини административно дело № 7341/2023 г., към административно дело № 8331/2024. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Моля да се присъедини административно дело № 7341/2023 г., към административно дело № 8331/2024. Поддържа писмените отговори както в първото дело, така и дадените понастоящем с писмен отговор.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административно дело № 7341/2023 г., ведно с административно дело № 8331/2024 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмен отговор, постъпил на 14.05.2025 г. от МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА, чрез юрисконсулт С. С..

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, приключва съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. – Представям и моля да се приеме писмената ми защита. В нея съм изложил доводи относно незаконосъобразността на акта в осем пункта. Основните доводи са свързани с това, че първо не е ясно кое производство се възобновява с тази заповед, тъй като от нея не може да се направи категоричен извод и на база представените доказателства дали това е заповедта, с която е определено възнаграждението ми или съгласно докладната записка на ръководителя на инспектората, а именно Заповед № РД10–57/29.07.2022 г. Самата докладна записка се отнася само и единствено относно Заповед № РД10–57/29.07.2022 г. Нямаме яснота относно това какво производство се възобновява. Относно правното легитимиране на страната, която има право да възобновява по чл. 99, ал. 1 във връзка с чл. 100 от АПК единствено органа, който е издал акта може да инициира производството. Моето твърдение, че докладната записка на базата на която се стартира това производство, и която е в основата на мотивите има характер на сигнал, т.е. тя изхожда не като вътрешно административен акт от лицето К., тъй като не е извършена в рамките на проверка, възложена писмено от Министъра на културата, нито има заповед за инициране на такава проверка. Допълнително инспектората няма право да извършва проверки свързани с бюджетната дисциплина. В заповедта се твърди, че са установени факти и обстоятелства, но реално тези факти и обстоятелства няма как да бъдат установени в сигнал. Първия мотив релее към съобразната докладна записка към друго производство по издаване на Заповед № РД10–57/29.07.2022 г. и никъде не се споменава отменената заповед. Вторият мотив повтаря дословно текста на Постановление на Министерски Съвет с добавката, че текста е неясен и въвежда съмнения за субективизъм. Не може Министъра на културата със своя заповед да постановява незаконосъобразността на акта, който е по-висш по ранг, т.е. Постановление на Министерски Съвет. По чл. 99, т. 6 от АПК липсват мотиви, няма обосновка в заповедта защо е издадена на това основание. Не съм получил уведомление за това производство по реда на чл. 26, ал. 1 от АПК, което е основание за отмяна. Моля да отмените заповедта в нейната цялост. Не желая срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ни присъдите разноски за юрисконсултско възнаграждения. Представям и моля да се приеме списък с разноски. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок от днес за писмени бележки на ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: