

Протокол

№

гр. София, 31.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова
Мария Соева

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9118** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.51 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА редовно призован, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Д. Й. Д. редовно призован, явява се лично.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника по касацията от 25.08.2025 г.

ДОКЛАДВА материалите по НАХД № 15801/2024 г. по описа на СРС.

юрк. М.: Поддържам касационната жалба. Оспорвам отговора на касационна жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ответникът Д. Д.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора на касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

С оглед становищата на страните за липсата на доказателствени искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

юрк. М.: Моля да отмените първоинстанционното решение като неправилно и незаконосъобразно по съображения изложени в касационна жалба. МБАЛ „Н. В.“ е акционерно дружество със смесено участие на капитала - държавно и общинско. Собствеността на капитала е разпределена между няколко общини, поради което членовете на съвета на директорите попадат в хипотезата на чл. 6, ал. 1, т. 51 от Закона за противодействие на корупцията, съгласно който представителите на държавата и представителите на общините са длъжни да подават декларации за имуществени интереси. В чл. 23 от Закона за публичните предприятия е направено едно изключение съгласно което независимите членове не са представители на държавата, като Законът за публичните предприятия не освобождава независимите членове от това да бъдат представители на общината. Моля да потвърдите първоинстанционното решение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ответникът Д. Д.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на СРС, като правилно по съображения изложени в отговора на касационна жалба. Дали СРС е прав или не по едно от множеството съображения за незаконосъобразност на постановлението, а именно дали е посочена санкцията е най-малкият проблем в случая. Допуснати са драстични процесуални нарушения при провеждане на административно наказателното производство от актосъставители на наказващия орган. Отделно от това и предвид направените днес възражения от касатора, че аз като независим член не попадам нито в хипотезата на т. 50, нито в хипотезата на т. 51 от чл. 6 З.. В т. 51, съгласно която според наказващия орган съм задължено лице е посочено, че само представители на държавата са тези които са задължени лица по закон. В случая не се прави разлика за представителите на държавата и независимите членове, какъвто съм аз. Аз не бих могъл да съм представител на държавата и общините, за да заемам длъжност по смисъла на т. 51, за което са налице категорични доказателства. По тези съображения и допълнително представените съображения, моля да потвърдите решението на СРС.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационна жалба за неоснователна и недоказана, съответно въззивното решение за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,57 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: