

Протокол

№

гр. София, 14.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разгледа дело номер **6172** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Д. О. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 07.02.2022 г., с което изразява становище относно дадената възможност в съдебно заседание на 03.11.2021г. за доказателствените искания.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 5150/11.02.2022 г. от Държавна агенция „Електронно управление“ с представени доказателства:

1. Заповед № РД-08-261/30.05.2014 г.
2. Писмо вх.№ 32-01-509/16.05.2014 г. от „Мусала Софт“ АД до МТИТС.
3. Справка-декларация за съответствие за оперативна система ИСК.

4. Протокол за проверка.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 5184/11.02.2022 г. от „Мусала Софт“ АД, с което представят доказателства за внедрена система за управление на информационната сигурност, одитирана и сертифицирана съгласно ISO/IEC 27001:2005/текущ стандарт ISO 27001:2013/ считано от 01.03.2012г.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 6272/18.02.2022 г., с представен информация относно регламент /ЕС/ № 910/2014 г.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 7084/24.02.2022 г. от ТД на НАП-гр.С., с представени доказателства:

1. Окончателен приемо-предавателен протокол от 19.08.2014 г.;
2. Приемо-предавателен протокол от 09.08.2019г.
3. ИС Контрол – указание за употреба електронни услуги 19.08.2014г.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 12572/04.04.2022 г. от ТД на НАП-гр.С., с представени доказателства относно издаването на удостоверения за класифицирани електронни подписи на служители за периода 18.12.2019 г.-12.02.2021 г.: С. Т. К. - началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП ,И. Б.; С. С. К. – Г., ТД на НАП П.; Г. И. Л. – Г., ТД на НАП П..

ДОКЛАДВА писмо вх. № 47055/29.12.2022 г. от ТД на НАП С., с представена комплектувана административната преписка по издаване на РА № Р-22002219008366-091-001/12.02.2021 г. на О. Д. О., с приложени 4 приложения.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 6586/21.02.2022 г. от доставчика на удостоверителни услуги "Борика " АД, с което представя информация за следните органи по приходите, на които са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

I. По първата ревизия

1. Ф. С. Й. – към 23.01.2019 г., 19.03.2019 г., 22.04.2019 г. и 07.08.2019 г.
2. К. П. Я. – към 07.06.2019 г. и 07.08.2019 г.
3. В. И. К. – към 07.08.2019 г.

II. По настоящата ревизия

1. С. Т. К. – към 18.12.2019 г., 13.03.2019 г., 07.05.2019 г. и 12.02.2021 г.
2. С. С. К. – към 04.12.2020 г. и 12.02.2021 г.
3. Г. И. Л. – към 04.12.2020 г.
4. Г. П. Д. – към 07.05.2020 г.

като в потвърждение на горното са представени удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 6499/21.02.2022 г. от Комисия за регулиране на съобщенията, с което представят доказателства по реда на чл.192 от ГПК.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 6717/22.02.2022 г. от Министъра на съобщенията, с което представят писмени доказателства по реда на чл.192 от ГПК.

Адв. Д.: Правя възразение за представителната власт на пълномощника на ответника, като НАП се представлява от упълномощено лице от Изпълнителния директор. Запознат съм с доказателствата, да се приемат. Имам доказателствени искания, за което представям молба. Ние твърдим за липса на квалифицирани електронни подписи в създадените от органите по приходите в хода на ревизията електронни документи и на основание чл.184, ал.2 от ГПК вр. с § 2 от ДР на ДОПК, да бъде открита процедура по оспорване на валидността и на истинността, в частност автентичността (авторството, идентификацията на авторите) на електронните

подписи, положени на електронните документи, обективирани на представения от ответника електронен носител (компакт диск), съдържащ електронни документи по извършената данъчна ревизия на жалбоподателя - ревизионно производство с УИН на НАП: P-22002219008366.

Моля да допуснете съдебна компютърно-техническа експертиза, която да бъде извършена от вещо лице - специалист по компютърна техника, информационни системи и криптография, което, след като се запознае с оспорените електронни документи и с материалите по делото, след като извърши проверка на място в ТД на НАП-С. и при доставчика на съответните електронни удостоверителни услуги, като съобрази всички постъпили от трети лица писмени доказателства и направи съответните проверки, проучвания и анализи, да отговори на следните технически въпроси:

1. Налице ли са „квалифицирани удостоверения за електронен подпис“ по смисъла на чл.3, т.15 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (наричан по-нататък за краткост Регламента), по отношение на всеки от титулярите на електронни подписи: С. Т. К., С. С. К. и Г. И. Л..

2. Налице ли е сертифициране на поддържаната в НАП ИС „Контрол“, ползвана за оспорените електронни подписвания, като устройство за създаване на квалифицирани електронни подписи по смисъла на Регламент 910/2014 и в частност - според изискванията на Приложение II.

3. С какви средства са създадени оспорените електронни подписи. Има ли категорични гаранции, че тези средства са под контрола единствено на титуляря.

4. Кой е общоприетият стандарт за преобразуване и след надлежното дешифриране, използвайки този стандарт, да онагледят и да обяснят значението на буквено-цифровите комбинации, обективирани в полетата за „подпис“ на намиращите се в делото хартиени носители на оспорените документи.

5. Налице ли са всички изискуеми специфични данни за самоличността на физическите лица, посочени като титуляри на електронните подписи. На какъв език са въведени тези данни, фигурира ли ЕГН, свързани ли са по уникален начин с автора на подписа и възможно ли е посредством тях да бъде еднозначно идентифициран техният автор. Ако липсва ЕГН, как е гарантирано еднозначното идентифициране на автора. Тези данни дават ли ниво на осигуреност по смисъла на чл.24, § 1 от Регламента, равностойно на физическото присъствие по отношение на надеждността и потвърдено от орган за оценяване на съответствието.

6. Свързани ли са съответните електронни подписи с електронните документи, за които се твърди, че са подписани с тях, и по какъв начин се установява тази връзка. В случай че е налице такава връзка, позволява ли същата да бъде открита всяка последваща промяна в тях по смисъла на чл.26, б.,г” от Регламента.

7. Установява ли се датата и часа на подписване за процесните документи и кои са те за всеки един от тях. Съдържа ли се квалифициран електронен времеви печат - qualified time stamp, или генерираните за файловете дата и час се извличат от локалната компютърна система, респ. от ИС „Контрол“, поддържана от НАП.

Моля ако е необходимо вещото лице ДА СЕ СНАБДИ със СУ, което да му послужи пред „Борика“ АД, пред Централното управление на НАП и пред ТД на НАП - С., да извърши проверка в „Борика“ АД, в ЦУ на НАП, дирекция „Контрол“, отдел

„Развитие на контролната дейност”, в ТД на НАП - С., а също където още е необходимо, да изиска цялата относима информация и да извърши проверки и справки на място, включително да провери договорите в системите, които са произвели подписаните файлове, обективиращи оспорените електронни документи, и да отговори: установява ли се точната дата и час на подписване на оспорените електронни подписи и да посочи какви са те за всеки един от тези документи. Да посочи в табличен вид, съпоставено, времето на събитието по подписване според ИС „Контрол” и според всеки от съответните документи. Да посочи възможно ли е манипулиране (промяна) на часа и датата на локалните компютърни системи, използвани от титулярите на подписите.

8. Спазени ли са изискванията за електронна идентификация на авторите на оспорените електронни подписи, по смисъла на Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/1501 на Комисията от 8 септември 2015 година относно рамката за оперативна съвместимост съгласно член 12, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар, и в частност по отношение на изискванията на чл.11 (с оригиналните писмени знаци - на кирилица), т.1, б.,в” и „г” от Приложението, вр. чл.12, § 8, вр. § 1, вр. чл.7, б.,е” и чл.9, § 1 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета, подписите по автоматизиран и надежден начин, чрез системите на други произволно избрани квалифицирани доставчици на електронни удостоверителни услуги, установени в Република България и в други държави членки; да се отговори, възможно ли е да бъде извършено квалифицирано валидиране на оспорения подпис.

10. Въз основа на отговорите по поставените по-горе въпроси, да се даде заключение: Изпълнени ли са всички технически изисквания, за да бъде направен обоснован фактически извод за наличие на валидно електронно подписване с квалифицирани електронни подписи на процесиите документи, по смисъла на Регламент № 910 / 2014 г.

Вещото лице да приложи към заключението скрийншотовете от извършваните проверки на електронните подписи с различни специализирани софтуери, с цел визуализация и изчерпателност, както и всички изискани и събрани от трети лица писмени и други доказателства по повод изследваните въпроси. При изслушването си в съдебно заседание да носи преносим компютър и изследваните файлове, с цел отговаряне на евентуални допълнителни въпроси.

Моля да задължите ТД на НАП-С. да представи следните документи:

1. Всички документи по издаването на квалифицирани удостоверения за електронни подписи на всеки от титулярите: С. Т. К., С. С. К. и Г. И. Л., обхващащи периода от 18.12.2019 г. до 12.02.2021 г., отправени от ТД на НАП-С., в т.ч.: искания, заповеди на Директора на ТД на НАП - С., пълномощни, фотокопия на лични документи, приемно-предавателни протоколи и др., както и документи, издадени от „Борика” АД за предадените документи и материали (издадените удостоверения за удостоверителни услуги; флаш паметите и чиповете, съдържащи частните ключове за създаването на електронните подписи, а също физическите носители на данните за персонални идентификационни номера), включително информация кое лице за контакт е извършило фактическите действия по предаването на исканията и документите на доставчика и действията по получаването на издадените документи и материали.

2. Всички заповеди на Директора на ТД на НАП-С. за оправомощаване на органи по приходите да възлагат ревизии по ДОПК, за периода от 18.12.2019 г. до 12.02.2021 г.

3. Всички заповеди на Директора на ТД на НАП-С. за оправомощаване на органи по приходите да изпълняват функциите на ръководители на екипи (ръководители на ревизията), за периода от 18.12.2019 г. до 12.02.2021 г.

4. Всички заповеди за назначаване, заповеди за преназначаване (в този случай - и предварителните писмени съгласия по чл.82, ал.1 от ЗДСл) и длъжностни характеристики на органите по приходите: С. Т. К., С. С. К. и Г. И. Л., касаещи заеманите и изпълняваните от тях длъжности в системата на НАП, за периода от 18.12.2019 г. до 12.02.2021 г.

5. Доказателства за изпълняването на служебни функции, включително заповеди за командироване и отчети за командировка, от посочените три лица - за датите, когато са издадени процесите: заповед за възлагане на ревизия, заповеди за изменение на заповедта за възлагане на ревизията, когато е бил съставен ревизионният доклад и когато е бил издаден ревизионният акт, съответно: 18.12.2019 г., 13.03.2020 г., 07.05.2020 г., 04.12.2020 г. и 12.02.2021 г. - по повод ревизия с УИН Р-22002219008366. В т.ч. да бъдат представени: извлечения от служебните досиета и от системата HerMes, заповеди и отчети за командироване, както и други относими. Представям молба.

Моля да задължите Министъра на електронното управление да представи следните документи, намиращи се при него, под формата на надлежно заверени преписи - с посочване на датата и ясно и пълно изписване на имената и качеството на лицето, направило заверката: документи, доказващи спазването на изискванията за оперативна съвместимост по смисъла на Закона за електронното управление (ЗЕУ) и на Наредба за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност (приета с ПМС № 186 от 19.07.2019 г., в сила от 26.07.2019 г., обн. ДВ бр. 59 от 26.07.2019 г.) относно софтуерното приложение Информационна система „Контрол“, разработено съгласно Договор № 12/ 19.02.2013 г. с „Мусала софт“ АД, ЕИК[ЕИК], което е внедрено и се използва в Националната агенция за приходите, в т.ч. документи, издадени при извършени проверки по чл. 59а от ЗЕУ, както и доклади за наблюдение. Представям молба.

Юрк. П.: Относно упълномощаването, в предходно съдебно заседание се уточни този въпрос. Не възразявам да се приемат докладваните днес доказателства. В представената преписка са налични всички заповеди относно компетентността. За останалите доказателства, предоставям на Съда.

Адв. Д.: Преписката е концентрирана в повторната ревизия. Да се уточни това ли е цялата преписка. Актът е нищожен. Всичко е в електронен вид през 2016г.

Юрк. П.: Преписката по първата ревизия е представена.

Адв. Д.: Заявявам, че ще направим искания за доказателства във връзка с тяхната компетентност. Производството е в рамките на ТД на НАП С..

Съдът намира, исканията от процесуалния представител на жалбоподателя за относими за разрешаване на спора по делото и следва да се допуснат. Относно пълномощното на представителя на ответника, Съдът се е произнесъл в предходно съдебно заседание.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ДОПУСКА доказателственото искане на жалбоподателя по реда на чл.192 от ГПК, като ЗАДЪЛЖАВА ТД на НАП-С. да представи като заверени преписи документите съгласно молбата на жалбоподателя от днес.

ДОПУСКА доказателственото искане на жалбоподателя по реда на чл.192 от ГПК, като ЗАДЪЛЖАВА Министъра на електронното управление да представи документи, намиращи се при него, под формата на надлежно заверени преписи съгласно молбата на жалбоподателя от днес.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в случай, че не е представил цялата административна преписка, да я представи в 7-дневен срок преди следващото съдебно заседание.

ОТКРИВА производство по оспорване на електронни документи, относно автентичността на положените подписи на

РА №Р-22220619000442-091-001/07.08.2019г.;

РА №Р-22002219008366-091-001/12.02.2021г.;

ЗВР №Р-22220619000442-020-001/23.01.2019г.;

ЗВР № Р-22002219008366-020-001/18.12.2019г.;

ИЗВР№Р-22002219008366-020-002/13.03.2020г.;

ИЗВР № Р-22002219008366-020-003/07.05.2020г.;

РД № Р-22220619000442-090-001/07.06.2019г.;

РД № Р-22002219008366-090-001/04.12.2020г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи тежестта да докаже твърдяната от него неавтентичност на електронните документи, подписани с електронни подписи, които документи е оспорил.

ДОПУСКА съдебна компютърно-техническа експертиза със задачите, формулирани в 10 точки от молбата на адв.Д., представена в днешно съдебно заседание, същата представена и в предходно съдебно заседание, но днес е представена прецизирана.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по СТЕ А. Н. К., [населено място] , вписан в списъка за 2023г. на ВЛ при СГС, тел. : [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 800 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението, по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи

се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.11.2023 г., от 15.20 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Вещото лице да се призове след внасяне на депозит и представяне на доказателствата.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: