

Протокол

№

гр. София, 10.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12107** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "АРТЕМИДА БСИ" АД чрез АДВ. А. Ш. – редовно призован, се явяват адв. С. и адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

- редовно призован, се явява юрк. И., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 09.12.2024 г., с която уведомява съда, че предишният упълномощен адв. Ш. вече не представлява „Артемида БСИ“ АД по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на „АРТЕМИДА-БСИ“ АД срещу Заповед САГ23-РА53-132/13.03.2023 г. на главния архитект на Столична община, с която по реда на чл.134 ЗУТ е одобрен проект: за изменение на ПУП – ПР на УПИ II-4 „за хотел“ за създаване на нов УПИ II-93 „за детско заведение“ в кв.428, м. „Главен градски център-Зони Г-8 и Г-10, район „С.“ съгласно приложения проект; изменение на ПЗ за нов УПИ II-93 „за детско заведение“, кв. 428, м. „Главен градски център-Зони Г-8 и Г-10“, район „С.“ с предвиждане за запазване на съществуващата сграда с

идентификатор 68134.104.93.1 по КKKP на район „С.“ съгласно приложения проект; Работен устройствен план за нов УПИ II-93 „за детско заведение“, кв.428, м. „Главен градски център-Зони Г-8 и Г-10“, район „С.“, съгласно приложения проект, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата по делото административна преписка.

ДОКЛАДВА своето определение от 14.10.2024 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните, СЪДЪТ се е произнесъл по доказателствените искания.

ДОКЛАДВА и две постъпили писма от Национален институт за недвижимо културно наследство и от Министерство на културата, с които са изпълнени указанията и са приложени изискуемите документи с определението за насрочване на делото.

АДВ. С. - Поддържам жалбата. За нас е налице нищожен административен акт, който противоречи на АПК и на чл. 21, ал. 7 от Закона за общинската собственост, съгласно който основната практика на съдилищата, при процедура за отчуждаване чл. 21, ал. 1 урежда въпросът за приемането на ПУП. Член 21, ал. 7 от ЗОС изрично казва, че компетентен орган в този случай за издаване на такава заповед е общинският съвет. Налице сме в точно такава хипотеза. Подробно ще изложим и по същество нашите аргументи. Относно липсата на мотиви и нуждата за такова публично мероприятие, което да води до фактическото отчуждаване с ПУП, тъй като ние имаме забрана, приемайки процесния ПУП се постига една строителна забрана, която възпрепятства ползването на имота. На второ място, би трябвало в мотивите на органа да бъдат изложени наложителните причини за изменение на ПУП. Поддържаме и по същество, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като такова мероприятие в имота не може да се осъществи. В тази връзка имаме искане за назначаване на експертиза. Моля за допускане на СТЕ, за което представям молба, в която сме формулирани подробни въпроси. От приложената разпечатка от сайта на Sofiaplan е видно, че в непосредствена близост до процесния имот в радиус от 200 метра около него има изградени и функциониращи три детски заведения. Представям и извлечение от електронната страница на Софкънект.

ЮРК. И. - Оспорвам жалбата. Поддържам подаденото становище. Моля да се приеме административната преписка, както и представените от Министерство на културата доказателства. По отношение на исканите доказателства, възразявам, като ще мотивирам следното, че целта на издаването на обжалвания административен акт е именно запазването на сградата, нейното възстановяване. Колко е годна в момента за експлоатация сградата, ще бъде предмет на последващо проектиране, във връзка с нейното запазване като единичен паметник на културата, съгласно оригиналната документация и нейното състояние, което е в приложените от Министерство на културата документи. Моля да се приемат разпечатките. Във връзка с твърдението, ние сме изискали допълнително доказателства във връзка с изготвяне на становище от Sofiaplan, относно необходимостта от изграждане на детски градини. По отношение на детските градини, които са в квартала, считам, че същото е неотносимо, тъй като ноторно известен е фактът, че над 10 000 деца останаха извън системата на общинските детски градини тази година след класирането. Считам, че независимо от районирането, необходимостта от изграждането на нови детски заведения е публично известно, особено за хора с малки деца, здраво, право дете, без никакви заболявания, е абсолютно невъзможно да влезе в детска градина, която се намира в централната

градска част. Моля да ми предоставите възможност относно искането за представяне на план-извадка от тяхното проучване относно необходимостта от изграждане на нови детски градини, ще бъде представен в следващото съдебно заседание. Възразявам срещу направената доказателствена тежест с определението за насрочване като считам, че повечето от тези факти са публично известни, като приемането на Общ устройствен план от 2009 г., видно от издадената заповед и приложените доказателства, предходният план, който е на имота от 2004 г., считам, че определено е видно, че ОУП е изменен след този момент.

АДВ. С. – По искането на ответника да се предостави възможност за предоставяне на допълнителни доказателства, не възразяваме. Беше заявено, че целта е да се запази сградата. Всъщност това противоречи изцяло на посоченото в официалната част на мотивиращото писмо и в заповедта, където се посочват публично такива мероприятия. В тази връзка сме запознати с писмото от Национален институт за култура за недвижими паметници, моля да обърнете внимание на т. 1, където ние сме посочили други доказателства, че единственият елемент, който би могъл да бъде счетен за паметник на културата е фасадата, но към настоящия момент, не може да се твърди със сигурност, въобще дали това е възможно.

По доказателствените искания СЪДЪТ намира следното:

Счита, че по делото следва да бъдат приети като писмени доказателства документите, съдържащи се в административната преписка, документите представени с писмото на Министерство на културата, на Националния институт по недвижимо културно наследство, както и представените разпечатки в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на спорния въпрос по делото са необходими специални знания на вещо лице, като в закрито заседание ще се произнесе по въпросите към експертизата, като съобрази поставените въпроси от жалбоподателя и съответно се добавят служебно въпроси от съда.

Следва да се предостави възможност на ответника, в срок до датата на следващото съдебно заседание да представи доказателства за обстоятелствата, които бяха изложени в днешното съдебно заседание.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка, писмата на Министерство на културата и Националния институт по недвижимо културно наследство, както и представената в днешното съдебно заседание разпечатка от жалбоподателя.

ДАВА възможност на ответника в срок до датата на следващото съдебно заседание да представи писмени доказателства с твърдените обстоятелства.

В закрито заседание СЪДЪТ ще се произнесе по искането за експертиза и страните ще бъдат уведомени.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.02.2025 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

След изготвяне на съдебния протокол делото ДА СЕ ДОКЛАДВА по искането за експертиза.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: