

# Протокол

№

гр. София, 25.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**  
**Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на  
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4545** по описа за **2021**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:24 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – А. Ц. М. - ДИРЕКТОР ПРИ РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „ОХРАНА“  
- С. – редовно призован, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД – редовно призован, не изпраща  
представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

Адв. Б. и прокурор К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в  
днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА, че във връзка с направените доказателствени искания в касационната  
жалба, СЪДЪТ е изискал от Министъра на правосъдието представянето на писмени  
доказателства, което е направено с писмо, с вх. № 20724/14.06.2021 г. ГД „Охрана“,  
към което са приложени писмени документи под опис, а именно:

1. „Правила за условията и реда за осъществяване на конвойната дейност от  
служителите на Главна дирекция „Охрана“, утвърдени със Заповед №  
ЛС-04-1228/14.07.2017 г. на министъра на правосъдието;

2. Писмо рег. № 13129/04.12.2020 г. на директора на РД „Охрана“, с определение от 03.12.2020 г. на Софийски градски съд – Наказателно отделение, 29 състав и придружително писмо;
  3. Писмо рег. № 15591/04.12.2020 г. по описа на ГД „Охрана“ от началника на Затвора - С. до Председателя на Наказателно отделение, 29 състав при СГС, в едно с определение от 03.12.2020 г. на Софийски градски съд - Наказателно отделение, 29 състав и придружително писмо;
  4. Заповед № 3-2083/10.12.2020 г. на главния директор на ГД „Охрана“, за извършване на проверка;
  5. Справка от извършена проверка с рег. № 8398/01.12.2020 г. по описа на ГД „Охрана“.
  6. Доклад до Министъра на правосъдието с рег. № 8401/11.12.2020 г. по описа на ГД „Охрана“.
- Същите са изпратени с писмо от 14.06.2021 г. на ГД „Охрана“

Адв. Б.: Поддържам касационната жалба. Считаю, че представените писмените документи са относими и следва да се приемат. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените писмените документи.

СЪДЪТ след съвещание и както съобрази обстоятелството, че с подаването на касационната жалба е поискано събирането на писани документи и обстоятелството, че същите са предоставени от трето неучастващо по делото лице с писмо от 14.06.2021 г. на ГД „Охрана“,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото докладваните и описани писмени документи като доказателства по делото.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Б.: Поддържам изцяло касационната жалба. Моля да постановите решение, с което да отмените Определение № 260413/29.01.2021 г. на СГС по НАХД № 3166/2020 г., с което е потвърдена наложената на регионалния директор „Охрана“ глоба в размер на 2000 лева. по изложени съображения в жалбата.

Считаю, че определението, с което е потвърдено определението за налагането на глобата на доверителя ми е незаконосъобразно. Неправилно е приложен материалния закон и е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което е касационно нарушение. Глобата е наложена в максимален размер - 2000 лева за това, че едно лице, което е осъдено с влязла в сила присъда на Албански съд не е отведено до гробищния парк, за да присъства на погребението на майка си. От писмото, което е изпратено до СГС от доверителя ми е видно, че това не е в неговите правомощия и за това той своевременно е уведомил СГС. Между другото такова определение СГС е получил и от директора на ЦСЗ, тъй като е имало такова писмо и до него, да бъде конвоирано това осъдено лице. Директорът на затвора изрично е отказал да изпълни

определението, като в края на писмото се съдържа изречението: „Такъв отговор ще получите и от ГДО“. Въпреки това на началника на затвора не му е наложена глоба за това, такава е наложена само и единствено на моя доверител. Изложили сме в касационната жалба, кои са изрично нормативните актове, които осъществяват дейността на ГДО и те са: чл. 391, ал. 3, т 6 от Закона за съдебната власт, както и тези правила, които бяха получени от Вас по делото за условията и реда за осъществяване на конвойна дейност от служителите на ГД „Охрана“. Изрично е изброено докъде могат да бъдат водени задържани лица и тези, които изтърпяват наказание „лишаване от свобода“, а това е до органите на съдебната власт. Така е отговорил и доверителя ми на СГС, че гробищния парк не се явява орган на съдебната власт. Считам, че този въпрос не е бил уреден нормативно и факта, че е създадена междуведомствена комисия за подготвяне на изменение на законодателството за уреждане на този въпрос, говори красноречиво, че към момента той няма правното основание да осъществи този конвой. По отношение на изпратената Ви проверка от Министерство на правосъдието, тази проверка е на гл. директор на ГДО, като заключението е: „Не е допуснато нарушение на ГДО [населено място]“, като справка е от изготвен доклад от директора на ГДО до Министъра на правосъдието и заключението е, че: „В случай на възлагане на допълнителни ангажименти на ГДО, то е целесъобразно да се предвиди нормативното им установяване като е цитиран случай на друго лице, което е трябвало да бъде заведено в гробищния парк, но е заведено от органите на МВР“. Частно-наказателното дело пред СГС, по което е постановено определението е образувано по предложение от Главния Прокурор на РБ, по отношение на решаване на въпроси свързано с изпълнението на присъдата на лицето, което е трябвало да бъде заведено. Ваша е преценката, дали този съд след като е трябвало да се произнесе само по въпросите свързано с изпълнение на постановена и влязла в сила присъда на Албански съд е могъл да постанови това извеждане от затвора и воденето до гробищния парк, и преценката е дали СГС е следвало да се произнесе с това определение или това е следвало да стане с нареждане на прокурор с прекъсване на наказанието по причини от различен вид характер.

ПРОКУРОР К.: Касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на СГС, както и определението от 27.04.2021 г. е правилно и законосъобразно. Извън подробно мотивираните съображения в определението на СГС считам, че това определение е неправилно приложено, тъй като АПК дава възможност и дори задължава административния орган да го препратено на компетентния орган.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:32 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

