

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10335

гр. София, 23.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 23.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **8623** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Образувано е по молба от Д. Н. Д., чрез адв. Д., с искане за изменение на решение № 6730 от 16.11.2021г. по адм. д. № 8623/2021г. на АССГ, 41 с-в в частта за разносните като се намали присъденото на Агенцията по вписванията и ВАС юрисконсултско възнаграждение до минимума по чл. 24, изр.2 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Ответниците по искането – ВАС и Агенцията по вписванията, редовно уведомени на 09.12.2021г. и 14.12.2021г., изразяват становище за неоснователност на искането.

Производството по делото е било образувано по реда на чл. 203, ал.3 от АПК във вр. с чл.2в, ал.1, т.1 от ЗОДОВ по искова молба на Д. Н. Д. от [населено място], срещу Агенция по вписванията и Върховен Административен съд солидарно за обезщетение на причинените му имуществени вреди в размер на 800+200 лв. /съдебни разноски по д.№ 4326/21г. на ВАС/ и пропуснати ползи в размер на 500лв. /за неправомерно обработване на личните му данни, довело до притеснение и страх от заплахи за личния живот и семейството, признати с решение № 699 от 09.02.2021г. по адм. дело № 14291/2019г. на АССГ/, както и срещу ВАС за обезщетение за причинените му неимуществени вреди в размер на 1500 лв. /за нарушаване на гарантирани от общностното право права, довело до недоверие и разочарование от съдебната система. С решение № 6730 от 16.11.2021г. по адм. д. № 8623/2021г. съдът е отхвърлил исковете и на основание чл. 24, изр.2 от Наредбата за заплащането на правната помощ е осъдил ищеца да заплати на всеки ответник по 300лв. юрисконсултско възнаграждение. Отхвърлил е възражението за прекомерност с оглед размера на исквата претенция.

При извършената служебна проверка на молбата за изменение на решението, съдът установи, че същата е подадена в срока по чл. 248 от ГПК – на 03.12.2021г. и е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна по следните

съображения:

Присъждането на разноски за процесуалното представителство от юриконсулт се извършва по реда на чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 24, изр.2 от Наредбата за заплащането на правната помощ. В случая не се спори относно дължимостта на възнаграждението за процесуално представителство от юриконсулт, а относно техния размер. Видно от делото, Агенцията по вписванията е депозирала изготвен от юриконсулт отговор на исковата молба, в който е претендирала юриконсултско възнаграждение в размер на 300лв. В писмен отговор на исковата молба от процесуалния представител на ВАС се претендира юриконсултско възнаграждение по списък, в който за процесуално представителство също се претендират 300лв. По делото е проведено едно заседание, в което се е явил процесуалния представител на ВАС, а този на Агенцията по вписванията е отсъствал.

При така изложената фактическа обстановка съдът счита, че присъденото на ответниците юриконсултско възнаграждение е определено правилно като размер. Съгласно чл. 24, изр.2 от НЗПП по административни дела с материален интерес възнаграждението е от 100 до 360 лв. Липсва формула, която да посочва как се съотнася възнаграждението към конкретния материален интерес. Присъденото възнаграждение е под максимума и съответства на фактическата и правна сложност на делото. Неоснователни са доводите на ищеца, че двамата ответници са осъществили различно по обем процесуално представителство, поради което следва и възнаграждението на процесуалните им представители да е различно. Съдът се ръководи от фактическата и правна сложност на делото, която е една и съща и за двамата ответници, а не от това кой по какъв начин или по надеждно – устно или писмено, или и по двата начина, е защитил своята теза.

Поради тези съображения настоящият съдебен състав приема, че не са налице предпоставки за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските, предвид което искането е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното и на осн. и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, АССГ,II отделение, 41 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молбата на Д. Н. Д., чрез адв. Д., с искане за изменение на решение № 6730 от 16.11.2021г. по адм. д. № 8623/2021г. на АССГ, 41 с-в в частта за разноските, като неоснователна.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС на РБългария. Преписи.

СЪДИЯ:

