

РЕШЕНИЕ

№ 2817

гр. София, 26.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.03.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Арnaudова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова
Весела Андонова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **14619** по описа за **2012** година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на П. П. Е. срещу решение от 03.09.2012г., постановено по н.а.х.д. № 1551 по описа за 2012 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 2-ри състав. С решението си СРС, 2-ри състав е: Потвърдил наказателно постановление (НП) № 57708 от 17.06.2011г. издадено от Зам. началник отдел „Пътна полиция” на СДВР, с което на П. П. Е. за нарушение на чл. 98, ал. 2, т. 4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, чл.100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и чл.146, ал.1 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба” общо в размер на 330 /триста и тридесет/ лева.

Наведените касационни основания са за постановяване на решението при нарушение на закона и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Моли, съдът да отмени решението.

В съдебно заседание касаторът редовно призован се представлява от адвокат. Поддържа жалбата. Моли, съдът да уважи същата по съображения изложени подробно в нея.

Ответникът, редовно призован не се явява, не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че жалбата е неоснователна, а решението на районния съд е правилно и законосъобразно.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество – касационната жалба е **ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА**.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу акт – НП, което подлежи на съдебен контрол. За да постанови решението си районният съд е извършил проверка на издаденият АУАН и НП. Описал е фактическата обстановка и въз основа на какви доказателства е изяснена същата. Приел е, че от доказателствата по делото е установено, че на 10.05.2011г., около 10:35 часа в [населено място], П. П. Е. е паркирал на [улица] към [улица] лек автомобил „Шкода О.” с ДК [рег.номер на МПС] , собственост на [фирма], на място обозначено за инвалиди, обозначено с П.З. № 121. Водачът не е представил и свидетелство за управление на МПС. От направената справка е установено, че автомобилът е с изменена конструкция, като е оборудван с 4+1 места, а по свидетелството за регистрация се води товарен 1+1 места.

Въз основа на установената фактическа обстановка съдът е обосновал правните си изводи. Съдът е приел, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до отмяна на НП. Посочени са нарушенията от П. Е. законови разпоредби, нарушенията са описани достатъчно ясно и конкретно, така че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава на нарушенията са изброени във фактическото описание, нарушенията са описано подробно като са посочени датата и мястото където са извършени, както и обстоятелствата при които са извършени и доказателствата, които ги потвърждават. Въз основа на изложените правни изводи съдът е изцяло потвърдил НП.

Административен съд – София град, X - ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение в частта му относно наказанията, наложени на основание чл. 183, ал. 2, т. 1, предл. 2 от ЗДвП и чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДвП е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено. Настоящият състав възприема фактическата обстановка описана от въззивния съд като същата е установена с оглед събраните по делото доказателства. Възприемат се и правните изводи на съда, поради което същите не следва да се преповтарят. Неоснователни са изложените в касационната жалба доводи.

Жалбата е основателна в частта относно наложеното с НП административно наказание „глоба” в размер на 300 лв., наложена на основание чл. 178, ал. 1, т. 2 от ЗДвП. По делото не се съдържат данни, че лицето П. Е. е изменило конструкцията на МПС без да спазва установения ред. От доказателствата (свидетелските показания) се установява само и единствено, че е налице несъответствие между вида на регистрираното превозно средство и действителното състояние на същото, а именно: по свидетелство за регистрация е товарен, а е оборудвана със седалки 4+1. Административно-наказващият орган не е установил кога и при какви условия е променена конструкцията и от кого. Настоящият състав не споделя правният извод на

СРС, че по безспорен начин е установено, че жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение – чл. 178, ал.1, т. 2 от ЗДвП, поради обстоятелството че не е изяснено авторството на нарушението. Актосъставителят е установил 4+1 места за сядане, при условие че автомобилът е регистриран като товарен. Съгласно чл. 178, ал.1, т.2 от ЗДвП се наказва с глоба този, който, без да спазва установения ред, изменя конструкцията на моторно превозно средство. Установено по безспорен начин е, че жалбоподателят не е собственик на автомобила. Автомобилът е закупен по силата на договор за финансов лизинг, като същият е сключен между [фирма] и [фирма]. Моторното превозно средство „Шкода О.” ДК [рег.номер на МПС] е служебен автомобил на дружеството [фирма] и се ползва за служебни цели. Пред СРС е представена и приета по делото Заповед № 16/01.04.2009г. на Изп. директор на [фирма], от която е видно, че П. Е. е управлявал служебен автомобил. В производството по никакъв начин не се доказва, че жалбоподателят е извършил това изменение. Следва да се има предвид, че установения ред за изменение на конструкцията на МПС е свързан и с регистрацията на МПС, която не е задължение на водача на МПС, а на собственика на МПС - чл. 15, ал.1, т.8 от Наредба № I-45/2000г за регистрация, отчета, пускането в движение и спирането от движение на МПС и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - X касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 03.09.2012г., постановено по н.а.х.д. № 1551 по описа за 2012 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 2-ри състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 57708 от 17.06.2011г. издадено от зам. началник отдел „Пътна полиция” на СДВР, в частта му, в която на П. П. Е. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 20 /двадесет/ лева на основание чл. 183, ал. 2, т. 1, предл. 2 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ и административно наказание „глоба” в размер на 10 /десет/ лева на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. ОТМЕНЯ решение от 03.09.2012г., постановено по н.а.х.д. № 1551 по описа за 2012 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 2-ри състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 57708 от 17.06.2011г. издадено от зам. началник отдел „Пътна полиция” на СДВР, в частта му, в която на П. П. Е. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 300 /триста/ лева на основание чл. 178, ал.1, т.2 от ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: