

РЕШЕНИЕ

№ 273

гр. София, 05.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **10054** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно- процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба от Ю. Л. Д., подадена чрез пълномощника му адв.П.В., срещу Заповед №РД-08-445/05.09.2025г. на главния секретар на Министерство на транспорта и съобщенията, с която е отказан достъп до обществена информация по подадено от жалбоподателя заявление рег.№33-00-73/22.08.2025г. Като се излагат подробни съображения, че търсената информация представлява обществена такава и за предоставянето ѝ е налице надделяващ обществен интерес, се иска да бъде отменена оспорената заповед и органът да бъде задължен да предостави поисканата от жалбоподателя информация или да се произнесе отново по подаденото заявление, съобразно задължителни указания и в определен от съда срок.

В съд.з. жалбоподателят Ю. Л. Д., р.пр., не се явява и не се представлява.

Ответникът-главният секретар на Министерство на транспорта и съобщенията, в подробно писмено становище от директор на Дирекция „Правна“ , обективизирано в писмото, с което административната преписка е изпратена насъда, и в съд.з. чрез държ.експерт Г. и държ.експерт Л., оспорва жалбата. Заявява и искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и служебно на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Във връзка с публикуван от Г. К.- вицепремиер и министър на транспорта и съобщенията в социалната мрежа „Ф.“, пост, придружен със снимки от контролните камери на АПИ, със

заявление рег. № 33-00-73 от 22.08.2025 г. Ю. Л. Д. е поискал от министъра на транспорта и съобщенията по реда на ЗДОИ да му предостави достъп до следната информация:

1. За какви цели министърът обработва лични данни на водачи на МПС, движещи се по републиканската пътна мрежа?
2. Какъв е източникът на данните (изображенията, данните за скоростта на конкретно МПС "на последната рамка преди Б.")?
3. При упражняване на кое свое установено в Конституцията, законите на Р. България и правото на ЕС правомощие министърът е изискал и получил достъп до публикуваните от него в интернет лични данни?
4. По какъв начин са получени въпросните данни от министъра? Налична ли е в Министерството на транспорта и съобщенията официална кореспонденция с АПИ, с която въпросните данни (изображения) са изискани от АПИ?
5. В частност, налице ли е „искане за разкриване на данни“, изпратено от министъра като публичен орган, което да е в писмена форма, да е обосновано и да засяга само отделния случай (съображение 31 към Регламент (ЕС) 2016/679)?

Съгласно чл.6, т.1 от Вътрешни правила за реда и организацията за разглеждане на искания за достъп до обществена информация, главният секретар взема решения за предоставяне или за отказ от предоставяне на обществена информация, както и за предоставяне на частичен достъп до искана обществена информация по чл.28, ал.2, във връзка с чл.37, ал.2 ЗДОИ, като подписва всички документи във връзка с процедурата.

С оспорената Заповед №РД-08-445/05.09.2025г. на главния секретар на Министерство на транспорта и съобщенията е отказан достъп до обществена информация по подаденото от жалбоподателя заявление рег.№33-00-73/22.08.2025г., като са изложени мотиви, че исканата информация не представлява обществена такава по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, тъй като не дава възможност на заявителя да си съставят собствено мнение относно дейността на министъра.

При така установеното от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от процесуално легитимирано лице срещу подлежащ на обжалване акт, в преклузивния 14-дневен срок по чл.149, ал.1 АПК - жалбата срещу заповедта от 05.09.2025г. е подадена на 19.09.2025г. По съществуващото на жалбата, съдът взе предвид следното:

Съгласно чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл.9, ал.1 ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл.10), а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл.11). Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им (чл.12, ал.1 и ал.2), а достъпът до официална информация извън случаите по ал.1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон. Според чл.13 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване на ограниченията по ал.2 и отчитане на хипотезите по ал.4-случаите на надделяващ обществен интерес.

Субектите, задължени за предоставянето на обществена информация, са посочени в чл.3

от ЗДОИ. Това са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България /ал.1/. В тази връзка, безспорно е, че министърът на транспорта и съобщенията е задължен субект по чл.3, ал.1 ЗДОИ.

Същевременно министърът на транспорта е и администратор на лични данни по смисъла на §1, т.2 от ДР на ЗЗЛД във вр. с чл.4, т.7 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета, според които „администратор“ означава физическо или юридическо лице, публичен орган, агенция или друга структура, която сама или съвместно с други определя целите и средствата за обработването на лични данни. В това му качеството, съгласно чл.62, ал.1 от ЗЗЛД има задължение да поддържа регистър с категориите дейности по обработване на лични данни, който съдържа включително: целите на обработването на лични данни /т.2/; описание на категориите субекти на данни и на категориите лични данни /т.4/; правното основание за операцията по обработване, включително предаването на данни, за която са предназначени личните данни /т.7/. Доколкото тази дейност по поддържането на регистъра се осъществява от министъра в качеството му на публичен орган, съдът приема, че информацията за нея се явява обществена по смисъла на чл.2, ал.1 ЗДОИ - свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Следва да бъде отбелязано, че в случая не се търси достъп до лични данни, а относно създадената от министъра организация по обработването на такива, поради което е неприложим разпоредбата на чл.2, ал.5 ЗДОИ.

Информацията относно дейността на министъра е и тази, касаеща обменните данни между него/министерството и с Агенция „Пътна инфраструктура“.

В оспорената заповед не се сочи налична ли е или липсва в министерството търсената информация, като се излагат съображения за липса на интерес за жалбоподателя да търси същата. З., обаче, не следва да установява пряк и непосредствен личен интерес от предоставянето на тази информация, като законът презумптира обществен интерес от възможността на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на институциите.

С оглед горното съдът намира, че ако в Министерството се съхраняват информацията относно водачи на МПС, движещи се по републиканската пътна мрежа; данни от контролните камерите на АПИ; и кореспонденция между министерството и АПИ, с която са изисквани такива данни, информацията за наличието на горните следва да се предостави на заявителя, независимо от вида на нейния материален носител /чл.2, ал.2 ЗДОИ/. Съгласно §1, ал.1 от ДР на ЗДОИ, "материален носител" е всеки хартиен, технически, магнитен, електронен или друг носител независимо от вида на записаното съдържание – текст, план, карта, фотография, аудио, визуално или аудио-визуално изображение, файл и други подобни. Т.е. ако на министъра е станала известна информация, при или по повод изпълнение на публичните му задължения или в лично качество, която не е съхранена в министерството на съответния носител по §1, ал.1 от ДР на ЗДОИ, нейното предоставяне не се дължи, като въз основа на отговор в този смисъл, жалбоподателят ще може да състави мнението си за дейността на министъра на транспорта и съобщенията.

Предвид горното съдът намира, че оспорената заповед е незаконосъобразна и ще след следва да бъде отменена, а преписката ще следва да бъде върната за ново разглеждане на ответника със задължителни указания.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 172 ал. 2, чл. 173 ал. 2 и чл. 174 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед №РД-08-445/05.09.2025г. на главния секретар на Министерство на транспорта и съобщенията.

ВРЪЩА делото като преписка на главния секретар на Министерство на транспорта и съобщенията за ново произнасяне по заявление рег.№33-00-73/22.08.2025г. за предоставяне на достъп до обществена информация от Ю. Л. Д., в 14-дневен срок от съобщаването му, при спазване на указанията, дадени в мотивите към съдебното решение.

Решението е окончателно и чл.40, ал.3 ЗДОИ не подлежи на обжалване.

СЪДИ

Я: