

Протокол

№

гр. София, 30.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3069** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,44 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

За ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ МАУС-ПС ЕООД, редовно призован, се явява адвокат С., с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ЗА НАСЪРЧАВАНЕ НА МАЛКИТЕ И СРЕДНИТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт П. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. П. Й. - налице.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по съдебно-икономическа експертиза на 10.09.2024 г.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

И. П. Й., 72 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, с висше икономическо образование.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

АДВОКАТ С.: Нямам въпроси по експертното заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (на въпроси на юрисконсулт П.): Служителите са работили по 8 часа на ден (сумарно). Отчитайки данните от ведомостите на изплатените възнаграждения, фишовете за изплатени суми, те са работили по основното правоотношение в „Маус ПС“ ЕООД и „Маус принт“ ЕООД съобразно броя на работните дни в месеца. Поддържам написаното на стр. 16, абзац 2 за посочения период от време, по поставената задача от ръководителя на проекта.

Поддържам отговорите и на въпроси за установяване на документалната обоснованост съгласно нормите на чл. 27, ал. 1, т. 1 и ал. 8 от ПУСНИФ –2022 г., както и допустимостта за разходване и отчитане на работния труд съгласно чл. 63 от Процедурата за административно и финансово отчитане на проекти по национален иновационен фонд (Н.). Не е налице промяна на длъжностите за основния и спомагателен персонал.

Прегледал съм наличната документация, която е описана в заключението, съобразно зададения въпрос прегледал съм не всички, но мнозинството от декларации образец № 1 към НАП, приложение 22 (за месечни отчети за извършена работа), мнозинството от тези декларации репрезентативно съответстват на договорите, ведомостите за работна заплата и преведените суми по банков път, по банковите сметки на служителите.

Страните: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключение по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключение по съдебно-икономическа експертиза на вещото лице; на ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 400,00 лева.

Като взе предвид представената справка декларация съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер за възнаграждение на вещото лице в размер на 600,00. лева

УКАЗВА на страните в 7-дневен срок от днес да представят доказателства за внесен депозит в размер на още по 100 лева.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Представям заверени копия на писмени документи за пълнота на административната преписка в синтезиран вид.

АДВОКАТ С.: Не възразявам, въпреки че същите са част от административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото длъжностни характеристики на „Маус ПС“ ЕООД за експерт, здраве и безопасност при работа, главен счетоводител, инженер конструктор, програмист, организатор производство, експерт инженеринг и маркетинг, организатор производство, печатар, търговски сътрудник, представени с писмо от 18.09.2024 от жалбоподателя.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по представените в днешно съд.з.

от ответника: ведомост за периода м. декември 2022 г. до май 2023 г., заповед №2_13ИФ-02-08-/1/ 20.01.2023 г. на управителя на М. принт ООД, с приложен трудов договор (ТД)161/04.09.2012 г., споразумение за вменяване на задължения от 01.02.2023 г. (Споразумение) и ангажимент за конфиденциалност (Ангажимент); заповед № 1-13 ИФ 02-08-20.01.2023 г. за основния екип на проекта с ТД №268/12.12.2015 г., споразумение от 01.02.2023 г. и ангажимент за конфиденциалност, ТД № 162/11.09.2012 г., Споразумение и Ангажимент за конфиденциалност; заповед 2_13 ИФ 02-08-12.12.2022 г. за спомагателен екип, с трудов договор 742/18.09.2017 г., Споразумение и Ангажимент, ТД № 614/31.10.2013 г. със Споразумение и Ангажимент, ТД № 513/ 20.10.2010 г. със Споразумение и Ангажимент; заповед №_13ИФ-02-08-12.12.2022 г. на управителя на М. принт ООД за основния екип на проекта и заповед № 5_13 ИФ 02-08-10.01.2023 г. за замяна на членове в основния екип, с договор за управление и контрол № 1/30.11.2012, със Споразумение за вменяване на задължения от 08.12.2022 г., ангажимент за конфиденциалност към него, ТД № 79 от 01.04.2001 г. със Споразумение от 03.01.2023 г. и Ангажимент; трудов договор № 146 от 09.12.2002 г. със Споразумение и Ангажимент, трудов договор 726/20.03.2017 г. със Споразумение и Ангажимент, трудов договор № 642/05.02.2014 г. със Споразумение и ангажимент, трудов договор от 31.03.2006 г. със Споразумение и Ангажимент, трудов договор 787/02.04.2019 г. със Споразумение и Ангажимент, трудов договор 04.12.2009 г. със Споразумение и Ангажимент, трудов договор 013 от 01.06.1995 г. със Споразумение и Ангажимент, трудов договор № 69 от 01.09. 2000 г. със Споразумение и Ангажимент.

Страните: Нямаме искания по доказателствата.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С.: Считаме, че фактическата обстановка беше изяснена още в хода на проверката. Считаме, че със заетите лица не е било необходимо да се сключват каквито и да е било допълнителни споразумения, всички заети лица в посочения период са работили по Проекта, като работата им по Проекта не е било различна от основното им трудово правоотношение. Моля да уважите жалбата. Моля да ни дадете възможност за писмена защита. Представям списък на разноските, за които имам претенции.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Жалбоподателят е имал ангажимент с участието си по проекта, финансиран от Н., да спазва правилата за управление на средствата. Считаме, че те не са спазени съгласно чл. 27 /8/ от Правилата, който въвежда задължително условие за назначаване на основния и спомагателен персонал по основно или допълнително трудово възнаграждение, в т.ч. по чл. 410 и чл. 411 от КТ. Това е основа пречка, за да се влезе в хипотезата на допустими разходи, извършени по Проекта. Спорът е, че при отчитане и мониторинга на възнагражденията се установява, че в допълнителните споразумения и отчета по приложение 22 има разминаване в цифрите, без да се уточнява работното време, т.е. не може да се установи колко часа се е работило, в рамките на закона, напр. в приложение 22 се отчитат осем часа на ден при съответните работни дни от месеца, а видно от ведомостите е заплащано за същото

работно време и дни на съответно лице от персонала по основното трудово възнаграждение, получава се една брутна сума, която е отчитана пред НАП с декларация № 1. Допълнителните споразумения нямат характер на допълнително споразумение по трудово правоотношение, защото видно от длъжностните характеристики, те не отговарят на изискванията на Правилата които изискват длъжности за изследователи, което нарушава чл. 27 ал. 8 от Правилата за управление на средствата, които не са признати като допустими разходи. В указан от съда срок ще изложа аргументи в писмена защита. Претендирам разноси от 300,00 лева за депозити за съдебно-техническа експертиза и юрисконсултско възнаграждение. Възразявам като прекомерен заявения адвокатски хонорар от жалбоподателя.

АДВОКАТ С.: Представените споразумения за вменяване на задължения не са анекс към трудовия договор, не са допълнителен трудов договор, същите са допълнение към длъжностната характеристика.

Съдът дава възможност на страните в 10-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: