

Протокол

№

гр. София, 11.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7981** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „СПОРТЕН КЛУБ ЛЪВЧЕТА 1997 СПОРТ ЗА ВСИЧКИ“ – редовно призован, представлява се от адв. Т., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДГ № 29 „СЛЪНЦЕ“ - редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

Явява се и директорът Е. О..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ФУТБОЛЕН КЛУБ „Н.“ – редовно призована, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника, постъпил по делото на 11.04.2023 г.

Препис от отговора е връчен на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 05.04.2023 г. с приложение.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 03.04.2023 г. с приложение.

Адв. Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в съдебно заседание документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т.: Моля да обърнете внимание, че в комисията не е участвал представител на родителското настоятелство. Комисията е следвало или да признае и за двамата кандидати допълнителна квалификация и на преподавателите или да ги изключи и да вземе предвид единствения критерий, който може да бъде взет предвид, че и двамата кандидата са представили еднакъв брой документи, а именно цената, която по-ниска е за жалбоподателя. Претендирам разноски. Представям списък.

Адв. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Подробни съображения съм изложил в отговора.

По отношение на възражението на жалбоподателя, че в формираната комисия не е участвал представител на родителското настоятелство, съгласно приложения закон, настоятелствата са доброволни сдружения, както към момента на обявяване на конкурса приключил с процесната заповед, така и към момента на издаване на самата заповед. Детска градина № 29 „Слънце“ няма родителско настоятелство и поради тази причина в назначената комисия, няма как да фигурира такъв член.

По отношение на възражението за непризнаване на квалификация на кандидата жалбоподател, видно от разпоредбата на чл. 55, ал. 5 от Наредба № 15/2019 г. присъдената професионално-квалификационна степен се удостоверява със свидетелство по образец. Дори и само това изискване сочи по безпротиворечив начин, че е абсолютно невъзможно представените от участниците документи: единият представя удостоверение за придобита ПКС, а другият представя свидетелство и лиценз Б, да бъдат съпоставени. Възразявам за прекомерност на адвокатския хонорар.

Претендирам разноски, за които съм представил доказателства с предходни молби по делото.

Адв. Т.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за възможност да взема отношение по сега направените твърдения в днешното съдебно заседание.

Директор О.: В детската градина има изграден обществен съвет от 2016 г., така че представител от родителите де факто и де юре имаше дори и в самата моя заповед. Председател на обществения съвет беше член на комисията, така че, това че има липса на родителски представител, не отговаря на истината.

Адв. Т.: Относно така направеното твърдение за участие на представител на родителско настоятелство, което очевидно не е налице, в обявата предвид твърдението на ответната страна, че не е имало и при обявяването на конкурса и в последствие родителско настоятелство, то самата обява е обявена погрешно. Те са определили тези конкретни лица, които следва да участват в конкурсната процедура, поради което не са си спазили собственото изискване заложено в обявата.

Адв. С.: Обявата следва всички критерии, заложи в действащите правила. Тя е с изначално предварително определено съдържание. Моля да не зачетете като основателно последното възражение на процесуалния представител на жалбоподателя.

Директор О.: Това, че няма родителско настоятелство, не е задължително да го има в детските градини, но общественият съвет е задължителен. Това, което говори адвокатът на ответната страна, просто не отговаря на нормативната ни уредба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: