

Протокол

№

гр. София, 16.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 16.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5534** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.33 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СЪДЪТ докладва молба от адв. С., като пълномощник на жалбоподателя, постъпила на 13.06.2022 г., с искане да се даде ход на делото в нейно отсъствие, да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението и становище по събирането на доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. И. – редовно уведомена, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. С. – редовно уведомен, не се явява.

ЮРК. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 28.04.2022 г., с искане за назначаване на конкретни вещи лица, както и промяна в задачата на експертизата.

СЪДЪТ докладва молба от юрк. М. от 13.05.2022 г., с изразено становище по представените от трети неучастващи по делото лица писмени доказателства, както и становище по отношение на искането за назначаване на вещи лица, посочени от жалбоподателя. Прави искане за разпит като свидетел на вещото лице Й. Л..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА определение на настоящия състав от 16.05.2022 г., с което се допуска задача за СТЕ съобразно искането на жалбоподателя от 28.04.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице К. И., с която заявява, че поради получаването на призовката на 08.06.2022 г. не е могла да изготви възложената ѝ задача. Моли да се даде възможност за това.

ДОКЛАДВА молба становище от 13.06.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с направени доказателствени искания.

ЮРК. М. – Според мен не са необходими специални знания за въпросите, формулирани от вещото лице. По делото няма данни кой е представил и как са получени в съда представените от трети лица доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице К. И. да изготви поставената ѝ задача, предвид факта, че същата е късно уведомена за това и не е могла да изготви поставената ѝ задача в срок.

СЪДЪТ намира, че от страна на вещото лице М. С. С. е налице пълно negliжиране на поставените задачи, като вече в рамките на няколко заседания, въпреки редовното му уведомяване за това, включително и за настоящото такова вещото лице не се явява, както и не прави никакъв опит за изготвяне на поставените му задачи. Няма депозирани молби, че е служебно ангажирано, че не е могло да изготви възложената му задача поради някаква друга причина или други основателни причини, които в действителност да са пречка за изготвяне на експертизата.

Предвид изложеното съдът намира, че са налице основанията по чл. 86 от ГПК, поради което на вещото лице следва да бъде наложена глоба поради неявяването му в съдебното заседание, както и непредставяне на заключение без посочена основателна причина.

По изложените съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА М. С. С. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплати глоба в размер на 100 лева в полза на бюджета на съдебната система по сметка на АССГ. Наложена глоба е над минимума, поради факта, че няколко поредни съдебни заседания вещото лице не се явява без основателна причина.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщението пред настоящия състав.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юрк. М. за допускане като свидетел на вещото лице Й. Л., тъй като същата е била в друго процесуално качество по настоящото дело, а именно като вещо лице и същата е заличена като такава поради отклонение от възложените ѝ задачи.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ЮРК. М. – Оспорвам автентичността на подписите на придружителните писма,

описани в протокола от 21.04.2022 г., тъй като същите ще бъдат обект на експертиза. Автентичността на представените документи е оспорена в хода на ревизията и такива данни за лице, което има интерес по делото са изложени аргументи от нас.

СЪДЪТ

По доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ВИДНО от протокола от проведеното на 21.04.2022 г. съдебно заседание, в същото са докладвани постъпили доказателства от трети лица, като тези доказателства са приети в същото съдебно заседание. От съдържанието на протокола от съдебното заседание не е видно да е дадена допълнителна възможност на процесуалния представител на ответника да изрази становище по тяхното приемане. Съгласно чл. 193, ал. 1 от ГПК оспорването на документи става в съдебното заседание, в което са направени. Доколкото не е даден допълнителен срок и допълнителна възможност за тяхното оспорване така направеното оспорване в днешното съдебно заседание, независимо, че преди това е изразено становище по тяхното приемане с молба от 13.05.2022 г. при всички случаи е направено след законния срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юрк. М. за оспорване на документи, тъй като същите вече са приети по делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да се даде възможност на вещото лице И. да изготви възложената задача, поради което и с оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.11.2022 г. от 9.30 часа, за която дата ответникът уведомен от днес. Жалбоподателят по реда и условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице И., както и вещото лице С. за наложената глоба.

СЛЕД ИЗТИЧАНЕ на срока за обжалване делото да се докладва в закрито съдебно заседание за преценка за евентуална промяна на вещото лице С. и назначаване на друго вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: