

Протокол

№

гр. София, 13.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Красимира Проданова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9883** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,10 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА – редовно призван, се представлява от юрк. Н., надлежно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ Р. С. В. – редовно призван, явява се лично и се представлява от адв. К., надлежно упълномощен.

СГП - редовно призвана, се представлява от прокурор В..

Юрк. Н.: Моля да се даде ход на делото. Считам, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

Адв. К.: Преди да бъде даден ход на делото, правя възражение за подсъдност като се позовавам на чл. 39, ал. 3 от Закона за съдебната власт. Смятам, че делото е подсъдно като касационна инстанция на ВАС. В чл. 39, ал. 3 от ЗСВ е казано, че разглежда определени административни дела като първа или касационна инстанция, а не може и двете заедно. Не може да гледат съдилищата едно и също дело като двете инстанции - като първа инстанция, и като касационна един и същи съд, една инстанция.

Прокурор В.: По отношение даване ход на делото, считам че няма процесуални пречки за даване ход на делото и моля да дадете ход на делото. Считам, че искането за подсъдност, т.е. ВАС да разглежда делото като касационна инстанция е неоснователно, поради което моля да го отхвърлите.

Юрк. Н.: Считам, че искането е неоснователно, ЗСВ се явява специален в случая.

Във връзка с направеното възражение за неподсъдност на касационната жалба пред настоящия съд,

СЪДЪТ НАМИРА, че същото е неоснователно. Съгласно специалната разпоредба на чл. 285, ал. 1 ЗИНС, в сила от 01.01.2020г., Решението на административния съд по искиви дела за обезщетение подлежат на касационно оспорване пред тричленен състав на същия административен съд. Пред АССГ като касационна инстанция се оспорва решение, постановено от същия съд, постановено по реда на чл.284 ЗИНЗС, поради което именно настоящия съд е компетентен да разгледа депозираните касационни жалби.

С оглед изложеното, ход на делото ще следва да бъде даден поради липса на процесуални пречи и затова,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационна жалба от ГДИН.

ДОКЛАДВА касационна жалба подадена лично от Р. С. В..

ДОКЛАДВА касационна жалба подадена от адв. К. в качеството на служебен защитник на Р. С. В..

Юрк. Н.: Поддържам касационната жалба на ГДИН. Оспорвам двете подадени касационни жалби от жалбоподателката и процесуалния и представител. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. К.: Моля да приемете касационната жалба на ГДИН за неоснователна. Нямам доказателствени искания.

Прокурор В.: Нямам доказателствени искания. Считам, че делото е изяснено.

Ответникът В. /лично/: Поддържам касационната жалба. Моля касационната жалба на ответника да бъде приета за неоснователна.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА НАХД № 14113/2019 г. по описа на АССГ.

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Юрк. Н.: Моля да уважите касационната жалба на ГДИН като основателна. Поддържам изцяло посочените в нея основания за неправилност на първоинстанционното решение, като моля да го отмените и да постановите решение, с което изцяло да отхвърлите исковата претенция на жалбоподателката. Моля

алтернативно, ако приемете същото за правилно и законосъобразно, да намалите присъденото обезщетение до справедливия му размер. Претендирам, предвид изхода на делото, юрисконсултско възнаграждение в полза на ГДИН за двете инстанции. Прява възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Адв. К.: Поддържам жалбите изцяло. Претенцията е за първоинстанционния процес, който не ни е дал възможност за ефективна защита, което е нарушение на чл. 6 във вр. с чл. 13 от Европейската конвенция за защита правата на човека и в подробности бих искал да кажа, че мотивите на обжалваното решение, относно определяне на обезщетението, не са свързани със законното задължение то да бъде определено в размер по справедливост. В мотивите се сочат различни дела на Европейският съд по правата на човека, които са от дата 2014г. и 2019 г., като по този начин смятам, че е едно старание да се приеме някакъв критерии за обезпечаване според обезпеченията, които се прилагат в други държави. Всичките държави, които са разгледали, за които става въпрос, и са присъдени обезщетенията, което го има в мотивите са между 4 – 7 пъти по-голяма покупателна способност на гражданите. Също така, ако методологията е да се събират решения на чуждестранни съдилища, които да се изследват дали е правилно или не е и каква е динамиката в оценката на обезщетенията, това е изключително порочно и не може да бъде критерий за обосноваване на обезщетенията, което всъщност трябва да бъде по справедливост, а не само да се извърши преценка на присъдените обезщетения от чуждестранни съдилища. Поради, което искам да кажа, че не са добре обсъдени доказателствата по делото като заявяваме, че всички писмени доказателства представляват изявление на ответната страна ГДИН и произхождат от техни оторизирани представители, които не би трябвало да се разглеждат като доказателства по делото. Ако ние бихме направили няколко изявления, а ние сме направили две – три, също трябва да бъдат приети като доказателства. Ето защо смятаме, че не е доказано частичното уважаване на иска, още повече, че той представлява присъденото обезщетение - 5 процента от исковата сума. Също така, искам да обърна внимание, че се споменават дела между 2014 г. и 2016 г., в които при оценката на обезщетенията не е приета инфлацията върху доходите на гражданите, нито за местата, чиито решения се разглеждат, нито за България и просто искам да обърна внимание, че от 2019 г. до ден днешен инфлацията е повече от 119 процента сумарно и основното ми искане е да отмените и да го решите като увеличите обезщетението за претърпените вреди, които са напълно доказани от всички доказателства по делото. Вредите са пряка и непосредствена последица от неправомерните действия на ответника и заради това смятаме, че обезщетението е крайно ниско и трябва да бъде увеличено с повече от 150 процента с оглед покупателната способност. Уврежданията на здравето на моята подзащитна са дълготрайни и ще дават ефект в останалата част от нейният живот, независимо, че тя е изтърпяла наказанието си, но пряката връзка между получаването на заболяванията и че те са хронични, би трябвало да се вземе в предвид. В този смисъл искам да постановите вашето решение и да приемете доказателствата за извършени разноски. В предишното заседание тя не можа да ги представи, защото това беше пет дни, след като е била в кома.

Ответникът В.: Моля да приемете жалбата на ответника като неоснователна. Моля да приемете моята касационна жалба и жалбата на процесуалния ми представител като основателни и да уважите претендираното от мен обезщетение в пълен размер. На

национално ниво повдигам въпроса за нарушение на Европейската конвенция по чл. 6 - липсата на право на справедлив съдебен процес във връзка с чл. 13 - липсата на достатъчно ефективни вътрешноправни средства за защита. При нарушения на чл. 3 от Конвенцията забрана за жестоко, нечовешко и унижително отнасяне. Моля да получа протокол от съдебното заседание и решение. Моля да бъдат уважени претендираните от мен разходи по съдебното производство.

Прокурор В.: Моля изцяло да отмените решението на СРС и да отхвърлите исковата претенция в размер на 200 000 лв., съответно да уважите касационната жалба, която е представена от ГДИН, която считам, че е основателна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

След изготвяне на съдебният протокол страните могат да се снабдят с копие от същия.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: