

РЕШЕНИЕ

№ 1824

гр. София, 20.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер 41 по описа за 2024 година докладвано от съдия Ирина Кюртева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „КЛАСИКА ТРАВЪЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя си М. П., чрез адв.С., срещу решение от 30.10.2023г., постановено по НАХД № 243/2023г. на Софийски районен съд (СРС) - Наказателно отделение (НО), 8-ми състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 677297-Ф 662990/21.11.2022г., издадено от директор на офис „О.“ в ТД на НАП С., с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лева, на основание чл. 355, ал.1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО), за нарушение на чл. 5, ал.4, т.1 от КСО вр. с чл.3, ал.1, т.1, б.“а“ от Наредба Х-13/17.12.2019г.

Решението се обжалва с доводи за неправилност, постановено при съществени нарушения на административно производствените правила и неправилно приложение на материалния закон-касационни основания по смисъла на чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Посочва се, че първоинстанционния съд неправилно е възприел фактическата обстановка като е приел, че дружеството е извършило формално нарушение и не е подало декларациите в срок-сочи се, че това не отговаря на фактите по делото, приложените писмени документи, от които е видно, че декларация обр. 1 и

декларация обр. б са подадени по електронен път до НАП и от НАП е върнат е-майл, удостоверяващ подаването им. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и отмяна на процесното НП. Претендира се присъждане на разноски за всяка от инстанциите по 360лв.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, се представлява от адв. С., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена по аргументи, изложени в нея. Представя списък с разноски, с доказателства за плащане.

Ответникът по касационната жалба- Директор на офис „О.“ в ТД на НАП-С., не се представлява в съдебно заседание. В писмена защита, представена от процесуален представител, оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Представителят на СГП, прокурор К., счита жалбата по същество за основателна.

Административен съд София - град, X. касационен състав, след като взе предвид и обсъди поотделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено следното.

От въззивния съд е установено, че на 31.05.2022 г. в ТД НАП-С. в хода на извършена проверка св. Г. установила, че „КЛАСИКА ТРАВЪЛ“ ООД – в качеството си на работодател и осигурител, не е изпълнило задължението си да подаде в законоустановения срок декларация образец № 1 за м. февруари 2022г. Свидетелката установила, че това следвало да бъде сторено най – късно до 25.03.2022г. Тя приела, че дружеството е извършило нарушение на чл.5 ал.4 т.1 КСО вр. чл.3 ал.1 т.1 б.“а“ от Наредба Н-13/17.12.2019г. на МФ и съставила АУАН. Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление, с което при идентична словесна обосновка на соченото нарушение и съответна дадена правна квалификация на „КЛАСИКА ТРАВЪЛ“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лв.

Съставът на СРС е направил изводи, че съставителят на АУАН и издателят на НП са материално компетентни, че производството пред АНО е протекло без допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до опорочаване законосъобразността на обжалвания акт. Посочил е, че дружеството не е изпълнило задължението си, в предвидения срок и е осъществило състав на административно нарушение на 26.03.2022г. С тези доводи и мотиви е потвърдил издаденото НП.

Административен съд София - град, X. касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Жалбата е допустима.

Разгледана по същество, тя е основателна. Налице са основания за отмяна на съдебното решение на районния съд, по съображения, различни от изложените в касационната жалба.

Без да коментира обосноваването на извода на районния съд, настоящият касационен състав намира, че същия не е изложил в оспореното решение никакви фактически обстоятелства, от значение за формиране на вътрешното му убеждение, не е обективизирал процеса на формиране на своето вътрешно убеждение по фактите и по доказателствата, представени с административно-наказателната преписка, нещо повече – не е изложил в решението си конкретни фактически установявания,

относими към нарушението, за което е издадено НП. В решението си СРС не е посочил и анализирал нито едно доказателство. Освен това, по делото е приложено извлечение от електронния портал на НАП с визуализирани данни за подадени декларации образец 1 и образец 6, както и платежни нареждания, които доказателства не са коментирани от въззивния съд - дали ги кредитира или не и какви са последиците от това. Административно – наказателната отговорност не може да почива на неясноти и предположения и в този смисъл при ангажирането ѝ, въпреки липсата на доказателства, съществено би се нарушило правото на защита на нарушителя.

Предвид изложеното, допуснато е съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК, с оглед игнориране на принципите на чл.14 и чл. 18 от НПК, довели до нарушаване на правото на защита на наказаното лице. В случая, актът на въззивния съд не се основава на задълбочена и цялостна оценка на доказателствата по делото.

В конкретната хипотеза съдебното решение на СРС подлежи на касационен контрол по реда на АПК, като касационната инстанция следва да провери съдебния акт въз основа на фактите, приети за установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение - чл.220 АПК. Непълнотата на мотивите на въззивния съд по посочените въпроси пречат за касационната инстанция да осъществи контрол за правилност на съдебното решение, съставлява съществено нарушение на съдопроизводствените правила, касационно основание по чл. 348, ал.1, т. 2 НПК вр. ал.3, т.1 и т.2 от същия кодекс - нарушението е довело до засягане на правото на защита, което налага отмяната на съдебното решение.

Предвид забраната за нови фактически установявания по чл.220 АПК от касационната инстанция, след отмяна на решението делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд, който да изпълни задължението си да обсъди поотделно и в тяхната съвкупност релевантните доказателства, установяваните с тях факти и относимостта им към съставомерността на вмененото нарушение, да извърши дължимия правен анализ и да мотивира произнасянето си по същество, като обсъди и възраженията на въззиваемата страна и възраженията на жалбоподателя.

По въпроса за разноските следва да се произнесе съдът при новото разглеждане на делото.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 и чл. 222, ал.2 от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 30.10.2023г., постановено по НАХД № 243/2023г. на Софийски районен съд (СРС) - Наказателно отделение (НО), 8-ми състав.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг съдебен състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

