

Протокол

№

гр. София, 06.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 06.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **3329** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Х. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв.М., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ОД НА МВР-Х. - редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Адвокат М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка. Производството е образувано след като с Определение № 2578 от 18.03.2025 г. на Административен съд-Хасково по адм.дело № 488/2025 г., е изпратена по подсъдност на Административен съд-София град жалбата на С. Х., гражданин на Турция, [дата на раждане], ЛНЧ: [ЕГН], подадена чрез адв.М., срещу Отказ УРИ 272000-3700/20.02.2025 г., издаден от ВПД Директор на ОД на МВР-Х., с която на оспорвания е отказано продължаване срока на пребиваване в Република България по негово заявление вх.№ 272000-1100/16.01.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от 28.04.2025 г. от жалбоподателя чрез адв. М., с която представя пълномощно и извлечение от ел. поща, вносна бележка за ДТ.

ДОКЛАДВА писмо от Главна дирекция „Гранична полиция“ при МВР, от 23.04.2025 г., както и от 15.04.2025 г., като изразява становище относно С. Х., гражданин на Турция.

ДОКЛАДВА писмо от 28.04.2025 г. от ОД на МВР Х., с което уведомява Съда, че

административната преписка е изпратена в цялост с писмо № 272000-7882/17.04.2025г. от ответника.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям писмени доказателства без опис – банкова карта на доверителя ми от Общинска банка; два броя банкови извлечения от разплащателна сметка, от които е видно, че доверителят ми има налични средства. Моля да ни се допусне един свидетел в днешно съдебно заседание, който водим и моля да бъде разпитан за това, че е имал банкова сметка и е имал средства. Запозната съм с преписката и не ми е нужно издаденото СУ. Представям и списък на разноските: държавна такса от 10 лв. и претендирам адвокатско възнаграждение по чл.38, ал.1, т.2 от ЗА. Няма да соча други доказателства.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка и представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя въпреки, че се представиха без опис, да допусне поискания свидетел за установяване на днес заявените обстоятелства от пълномощника на жалбоподателя.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 7672/28.03.2025 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА всички писмени доказателства по адм.дело № 4881/2025 г. на АС Хасково.

ПРИЕМА днес докладваните и днес представените писмени доказателства.

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане за днешно съдебно заседание.

В залата се въведе свидетелят на жалбоподателя.

И. А. М. на 63 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидателят обеща да каже истината.

Свидателят на въпроси: Познавам С. Х. от 2023 г. Той дойде при мен във фирмата ми „ММ1112“ да му подготвя всички документи, необходими за представяне пред „Миграция“, тъй като беше пенсионер. От „Миграция“ са поискали удостоверение, в което да пише, че пенсията му ще се превежда в България, но нито една банка не може да гарантира това. С. Х. трябваше да ходи но турското НОИ за потвърждение, че пенсията ще се превежда по сметка. Всички искани документи от „Миграция“ сме представили. Аз съм се запознала с банковите документи. Съпругата му е подала документи за виза, получила е и тя идва, а той не може да дойде. Имат адрес в [населено място], общ.С., той е реален, истински. Те са пенсионери и ходят и в други градове в България. Работил е като представител на търговията. Не мога да кажа кога се е пенсионира. Когато дойде при нас, беше пенсионер. Открихме в България първо сметка в лева, но банката е закрила сметката, докато ние подготвяхме документите. След това открихме еурова сметка в Общинска банка. Документ за първата банкова сметка не сме представили в „Миграция“, представихме документ за втората сметка.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата, като му

се върна документът за самоличност.

Адвокат М.: Няма да соча други доказателства и нямам искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и да постановите съдебен акт, с който да отмените обжалвания отказ. Отказът е незаконосъобразен, в противоречие на материалния закон и с целта на закона. Отказът е несъответен и на прогласеното право в чл.8, ал.1 от ЕКПЧ, издаден в нарушение на основните права на ЕС и ЕКПЧ, както и чл.3 от Протокол № 4, като е достатъчно основание за отмяна. Претендирам разноски по представения списък и адвокатско възнаграждение по чл.38, ал.1, т.2 от Закона за адвокатурата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:46ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: