

# РЕШЕНИЕ

№ 4114

гр. София, 23.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**

**Златка Илиева**

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **2506** по описа за **2021** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение № 20034690 от 29. 01. 2021 г. по НАХД № 17659 / 2019 г., Софийски районен съд, НО -102 състав, е потвърдил наказателно постановление (НП) № К-0052826 / 16. 08. 2019 г. издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара” при Комисията за защита на потребителите, с което на [фирма], е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. на основание чл. 206, ал. 1 от Закона за туризма /ЗТ/, за нарушение на чл. 114, т. 1 от ЗТ.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от пълномощник на [фирма], с която се моли да бъде отменено решението на СРС, като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът, чрез писмено становище на процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна

страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите К., К., К. и К. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства, свързани с касационните основания. Като част от касационната жалба са „вмъкнати“ скица и снимка от Г. М..

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правни констатации на районния съд.

Установено е при извършена проверка на 20. 05. 2019 г. в туристически обект – заведение за хранене и развлечение, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от жалбоподателя, че се извършва туристическа дейност – ресторантьорство по смисъла на ЗТ, като в се извършват продажби и има клиенти. При проверката се установило че търговеца не разполага с удостоверение за утвърдена категория на обекта или временно удостоверение за открита процедура по категоризиране на същия. За резултата от проверката бил съставен констативен протокол № К-2684634 / 20. 05. 2019 г., в който се описало че обекта разполага с 12 места за сядане в търговската зала и 12 места на открито в двора.

На 29. 05. 2019 г. се съставил акт за установяване на административно нарушение, връчен на същата дата, в който нарушението било квалифицирано като такова по чл. 114, т. 1 от ЗТ.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не са постъпили писмени възражения.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № К-0052826 / 16. 08. 2019 г.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Мотивите на въззивното решение съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти, които настоящият състав възприема изцяло.

Видно от показанията на свидетелите К. и К., същите изрично сочат, че заведението е имало маси, както вътре в заведението, така и отвън, като имало ясно разграничение между масите на кафенето и тези на пицарията, независимо, че се намирили в един двор. В тази връзка правилно не са кредитирани показанията на свидетеля К., която е служител на дружеството касатор и която сочи, че не е имало места за сядане в двора. Видно е, че по време на проверката е присъствал представител на дружеството, който не е отразил никакви възражения, относно наличните места за сядане, в съставения констативен протокол. Видно е също така, че в съставения АУАН само, се сочи, че

към датата на проверката не били още изяснени местата, които ще ползва пицарията и кои кафенето, но няма възражения, че наказаното дружество не е имало въобще места за сядане в двора на заведението.

В тази връзка, представените скици и разпечатки от Г. мапс към касационната жалба, не доказват по никакъв начин площта на двора и невъзможността да се поставят 12 места за сядане от страна на кафенето. Точно обратното, видно от представения от самото дружество договор за ползване на места за сядане от 01. 06. 2019 г., дворът очевидно е достатъчно голям, след като [фирма] е предоставило на [фирма] шест маси и 15 места за сядане. Действително този договор е след датата на проверката, но това не означава че касатора не е ползвал е преди тази дата посочените места, което е и установено при проверката. В случая дружеството се опитва впоследствие да санира пропуска си да поиска издаване на разрешение за категоризиране, като е издадено и временно удостоверение за открита процедура за категоризиране на туристически обект от 19. 06. 2019 г.

Доколкото обаче, от събраните по делото писмени и гласни доказателства, безспорно е установено, че към 20. 05. 2019 г. от страна на [фирма] са ползвани повече от 12 места за сядане, е налице нарушение на чл. 114, т. 1 от ЗТ, тъй като обекта не е ктегоризиран.

Видно е, че изключение от изискването за категоризация е предвидено в чл. 120, т. 2 от ЗТ, съгласно който не подлежат на категоризиране по този закон, заведения за бързо обслужване, чийто капацитет е до 12 места за сядане, или обособени с до 12 места за сядане части от търговски обекти. В конкретния случай дружеството касатор е имало повече от 12 места за сядане, поради което безспорно е налице нарушение на изискванията за категоризиране.

Наложено административно наказание, е минималното определено от нормата на чл. 206, ал. 1 от ЗТ, поради което наказанието е определено съобразно правилата на чл. 27, ал. 1 и ал. 5 от ЗАНН.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на въззивното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно, обосновано и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - XV касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20034690 от 29. 01. 2021 г. по НАХД № 17659 / 2019 г., на Софийски районен съд, Наказателно отделение – 102-ри състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.