

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 20.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 20.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **10872** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от „Кей Пи Комън“ ООД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя К. П., жалба срещу заповед № САГ23-РА53-231/25.04.2023 г. на главния архитект на Столична община, с която се отказва да се разреши изработването на проект за изменение на план за регулация и застрояване по внесено от жалбоподателя заявление с искане за разрешаване изработването на проект за ПУП – изменение на план за регулация и застрояване на УПИ II „за озеленяване“ за поземлени имоти с идентификатори 68134.4089.709 и 68134.4089.710 за образуване на нови УПИ IX-709, 710 „за сграда със смесени функции“, УПИ II „за озеленяване в режим Тго“ и УПИ I-14 „за жил. стр. и тп“ (контактен), и изменение на план за улична регулация от о.т.195 до о.т.196а (нова), кв. 1, м. „ж.к. Младост 3“, район „Младост“.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед. Посочва, че административният орган не е изяснил задълбочено и в цялост фактическата обстановка, като не е установил дали е налице озеленяване и благоустрояване, които са резултат от целенасочени действия на компетентната общинска администрация в изпълнение на действащия план, съответно представляват ли имотите на дружеството терени за широко обществено ползване. Твърди, че реализирането на озеленяване – паркоустрояване и благоустрояване, и неговото поддържане е целева дейност, която следва да бъде установена. В тази връзка оспорва както законността, така и изграждането в резултат на благоустройствена дейност на реализираните в границите на имота детска площадка и озеленяване. Сочи, че действащият ПУП за имотите, одобрен с решение № 548 по протокол № 45/29.07.2009 г., е одобрен преди влизане в сила на ОУП на СО от декември 2009 г., като последният предвижда зона Жк за квартала, в който се намират имотите, а не зона Тго, която е отделна, самостоятелна зона. Доколкото действащата към момента редакция на чл. 133, ал. 7 ЗУТ е изисквала ПУП да отговаря на предвижданията на

процедирания ОУП, то одобреният ОУП е предпоставка, обосноваваща промените в общественно-икономическите и устройствените условия, при които е бил съставен планът. Излага съображения, че имотите на дружеството не попадат в обхвата на изброените в нормата на чл. 10, ал. 2 и ал. 3 ЗУТ устройствени зони, а съставляват самостоятелен терен за озеленяване, което позволява изменението на влязъл в сила ПУП, както и че отчуждително производство не е нито започнало, нито проведено, като срокът за това е изтекъл на 28.01.2022 г. Предвид липсата на законосъобразно осъществено озеленяване, оспорва изводите на административния орган за приложимост на разпоредбите на чл. 10, ал. 2 и ал. 3 и чл. 11 ЗУЗСО и неприложимост на чл. 62а, ал. 2 и сл. ЗУТ. Мотивира доводи, че изискванията по чл. 134, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ са ирелевантни в това производство и не могат да се обсъждат като мотиви за отказ. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед и да даде на административния орган задължителни указания по прилагането на закона.

Към жалбата са представени писмени документи, които моли да бъдат приети.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

Ответната страна – главен архитект на СО, е представил административната преписка относно оспорената заповед.

Взел е становище по жалбата, с което я счита за неоснователна и моли за нейното отхвърляне. Посочва, че съгласно ПУП, одобрен с решение № 548 по протокол № 45/29.07.2009 г. на СОС, поземлените имоти с идентификатори 68134.4089.709 и 68134.4089.710 попадат в УПИ II „за озеленяване с режим на Тго“, а съгласно ОУП – в устройствена зона „Жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване“, съгласно т. 2 от Приложението към чл. 3, ал. 2 ЗУЗСО. УПИ II, в който попадат поземлените имоти, представлява терен за озеленяване в жилищен комплекс, предвиден за широко общественно ползване. Съгласно чл. 10, ал. 2, т. 8 ЗУЗСО озеленените площи за широко общественно ползване в жилищните комплекси са част от зелената система на Столична община, а зелената система по смисъла на ал. 1 от същата норма е съвкупност от терените, предвидени в ОУП и/или в ПУП за озеленени площи за широко общественно ползване за трайно задоволяване на обществените потребности, поради което в конкретния случай не е приложима разпоредбата на §28, ал. 1 ПЗР на ЗИД ЗУЗСО. Съгласно действащия ПУП, УПИ II „за озеленяване“ е с режим Тго и по отношение на него следва да се прилага този режим. Посочва, че съгласно чл. 11, ал. 1 ЗУЗСО, предназначението на устройствените зони и самостоятелни терени на зелената система може единствено да се променя в устройствена зона или в самостоятелен терен на зелената система от друг вид по чл. 10, ал. 2 ЗУЗСО, съответно в предназначение, допустимо само в тези зони и терени. Твърди, че УПИ II „за озеленяване с режим Тго“ е с реализирано благоустрояване и озеленяване в границите на имота в изпълнение на действащия ПУП и по смисъла на чл. 10, ал. 1 и ал. 6 ЗУЗСО представлява реализирано мероприятие – озеленена площ за широко общественно ползване и част от зелената система на СО, като в ЗУЗСО не е предвидена възможност за промяна предназначението на озеленени площи, изградени съгласно действащите ПУП. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Не са направени доказателствени искания.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на главния архитект

на СО е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежният орган. Доколкото жалбоподателят е собственик на засегнати от заповедта имоти, същият е заинтересован от оспорване на акта. Жалбата е подадена в срока за оспорване на акта по чл. 215, ал. 4 ЗУТ. Оспорената заповед е съобщена по реда на чл. 61 АПК, като процедурата е изпълнена по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК чрез съобщение с изх. № РМЛ23-ВК08-1206-{10}/25.08.2023 г., поставено на 13.10.2023 г. на входа на имот с идентификатор по КККР 68134.304.238 и административен адрес – [населено място], р-н Възраждане, ул. „пл. Възраждане“ № 2. Жалбата е подадена на 26.10.2023 г. Приложените от жалбоподателя и ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл. 154, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: „Кей Пи Комън“ ООД, с ЕИК[ЕИК], който да се призове на адреса, посочен в жалбата;

2. Ответник: главен архитект на СО.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно следва да докаже и представи доказателства за това, че са налице предпоставките за разрешаване изработването на проект за ПУП – ИПРЗ в искания обхват.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици, вкл. с искане за допускане на СТЕ.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същият е издаден от компетентен орган с правомощия за издаването му и че е спазена процедурата по издаване на акта, както и че са налице основания за отказ от издаване на разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП – за сграда със смесени функции.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените както към жалбата, така и от ответника писмени документи.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 18.01.2024 г. от 10,10 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК, да се изпратят на

жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: