

РЕШЕНИЕ

№ 624

гр. София, 06.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10254** по описа за **2022** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, вр. чл.63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Столична община, депозирана чрез главен юрисконсулт П. К., срещу Решение №3406 от 13.09.2022 г., постановено по АНД №12304/2021 г. по описа на СРС, 106-и състав, с което е отменено наказателно постановление №СО-33-Д-21-19-036/16.07.2021 г., издадено при условията на заместване от Зам.-кмета на СО А. А.. Със същото на Д. В. П. от [населено място] е било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева за извършено нарушение на чл.209а, ал.1 от Закона за здравето, вр. т.І,7 от Заповед №РД-01-51/26.01.2021 г. на Министъра на здравеопазването. В жалбата са наведени доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл.348, ал.1, т.1 НПК. Твърди се, че неправилно СРС е приел, че с непосочване в АУАН на конкретната заповед на Министъра на здравеопазването, с която е въведена нарушената мярка, не е нарушено правото на защита на наказаното лице, доколкото нарушението е описано подробно и ясно, като изчерпателно са посочени всички съставомерни признаци на състава, така че нарушителят да е в състояние да възприеме фактическите и правни рамки на обвинението и адекватно да организира защитата си. Оспорват се като неправилни и изводите на СРС, че е налице неяснота кой е издал НП. Счита, че от приложените доказателства е ясно, че НП е издадено то Зам.-кмета на СО, на когото е

било възложено да изпълнява функциите на кмет на СО за посочения период. По тези съображения, подробно мотивирани в касационната жалба, се иска отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което НП да бъде потвърдено.

Ответникът Д. В. П. от [населено място], чрез процесуалния си представител адв. Я. С.–А. от САК в представен отговор и в съдебно заседание оспорва касационната жалба с доводи за нейната неоснователност. Излага съображения за правилност на обжалвания съдебен акт, поради което счита, че същият следва да бъде оставен в сила. Претендира присъждането на разноски за касационната инстанция.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд - София-град, XXI касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е и основателна.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било наказателно постановление №СО-33-Д-21-19-036/16.07.2021 г., в което е посочено, че е издадено от Кмета на СО Й. Ф. и е подписано от Зам.-кмета на СО А. А., с посочена Заповед за заместване №СОА-21-РД05-8395/12.07.2021 г. Със същото на Д. В. П. от [населено място] е било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева за извършено нарушение на чл.209а, ал.1 от Закона за здравето, вр. т.1,7 от Заповед №РД-01-51/26.01.2021 г. на Министъра на здравеопазването за това, че на посочените дата и място - 30.03.2021 г., като служител, намиращ се в търговски обект – магазин за ядки – закрито обществено място, не е изпълнила въведената протиепидемична мярка със заповед на министъра на здравеопазването, като няма поставена защитна маска за лице за еднократна или многократна употреба, покриваща изцяло носа и устата – от основата на носа до брадичката.

След като е събрал относимите и допустими доказателства СРС е приел, че безспорно е установено извършеното нарушение. Счел е обаче, че в случая АУАН и НП не биха могли да доведат до законосъобразно възникване, респективно ангажиране на административнонаказателната отговорност на наказаното лице поради допуснати неотстраними съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото ѝ на защита. На първо място е констатирано, че в АУАН не е посочена заповедта на министъра на здравеопазването, с която е въведена приетата за неспазена протиепидемична мярка. Едва в НП за пръв път е посочено, че същата е въведена с раздел I, т.7 от Заповед №РД-01-51/26.01.2021 г., издадена от Министъра на здравеопазването. Този пропуск въззивният съд е приел за съществено нарушение, неотстранимо в съдебната фаза на процеса и непреодолим по реда на чл.53, ал.2 ЗАНН. Като друго съществено нарушение СРС е приел разликата между посоченото в титулната част на НП като издател на НП лице, а именно Кмата на СО Й. Ф. и лицето, което го е подписало за кмет на СО А. А., с посочена заповед за заместване. Това несъответствие е прието за нарушение на чл.57, ал.1, т.1 ЗАНН. С тези нарушения е прието, че е нарушено правото на защита на санкционираното лице, поради което и на

това основание НП е отменено.

Настоящият съдебен състав не споделя изводите на СРС за допуснати в хода на АНП съществени процесуални нарушения, мотивирали го да отмени НП.

Обосновани са изводите на въззивния съд за липса на идентичност между посочения в титулната част на НП издател на НП и подписалото го лице. В тази връзка настоящият съдебен състав споделя виждането на СРС, че това е нарушение във формата на акта и порочна практика в администрацията. Но предвид представените в тази насока в хода на проведеното съдебно производство доказателства настоящият съдебен състав приема, че това нарушение не е от категорията на съществените, обуславящи отмяна на издаденото НП. Съгласно разпоредбата на чл.209а, ал.4 от Закона за здравето компетентен да издаде НП от вида на процесното е кмета на общината. Процесното НП е издадено именно от него, но при условията на заместване, което безспорно е установено в приложената към АНП Заповед №СОА21-РД15-8395/12.07.2021 г. Видно от същата за периода, включващ и датата на издаване на процесното НП, Кмета на СО е възложил на подписалия НП зам.-кмет А. А. да я замества, като изпълнява функциите на кмет на СО. Името на подписалия заповедта, макар и неизписано в цялост, както и основанието за това са отразени в НП, предвид което става ясно кой и на какво основание е подписал НП. За издател на НП следва да се счита лицето, което го е подписало. С посочената и приложена към АНП заповед същото е било оправомощено да издава актове от вида на процесния, замествайки кмета на общината, които факти са установени в хода на въззивното производство и съдът е могъл да установи кой, в какво качество и на какво основание е подписал НП.

Административнонаказателната отговорност на ответника по касация е ангажирана на основание чл.209а, ал.1 от Закона за здравето, съгласно която който наруши или не изпълни въведени от министъра на здравеопазването или от директор на регионална здравна инспекция противоепидемични мерки по чл.63, ал.4 или ал.7 и чл.63а, ал.1 или ал.2, освен ако деянието не съставлява престъпление, се наказва с глоба от 300 до 1000 лв., а при повторно нарушение - от 1000 до 2000 лв. Съгласно разпоредбата на чл. 63а, ал. 1 от ЗЗ при епидемично разпространение на заразни болести по чл.61, ал.3 министърът на здравеопазването може да въвежда със заповед противоепидемични мерки по предложение на главния държавен здравен инспектор за територията на страната или за отделна област за определен период от време. В съставения АУАН не е посочена Заповед № РД-01-51/26.01.2021 г. на министъра на здравеопазването, с която са били въведени противоепидемични мерки на територията на страната, като с т. I. 7 от същата е посочено и задължение за всички лица, които се намират в закрити или на открити обществени места, да имат поставена защитна маска за лице за еднократна или многократна употреба, която се използва съгласно препоръките в приложение № 3.

Действително, процесната заповед е уточнена едва с издаването на наказателното постановление, но това не представлява съществено процесуално нарушение, тъй като не е ограничило правото на защита на санкционираното лице.

Заповед № РД-01-51/26.01.2021 г. на министъра на здравеопазването е издадена на основание чл.63в, ал. 1 от Закона за здравето и чл.73 от АПК. Към момента на констатиране на нарушението посочената в наказателното постановление заповед е била в сила, като е създавала задължения и непосредствено е засегнала права, свободи и законни интереси на неопределен брой лица. Същата представлява общ административен акт, като не урежда абстрактни правила за поведение при

извънредно положение поради здравни причини, нито дори правила за COVID епидемии, а има за цел да уреди възникналата ситуация покрай настъпилата актуална пандемия с COVID-19. АПК не предвижда обявяване на общите административни актове в Държавен вестник, а е уредено специално производство във връзка с тяхното приемане и оповестяване. Съгласно чл.73 от АПК, когато неотложно трябва да се издаде общ административен акт за предотвратяване или преустановяване на нарушения, свързани с националната сигурност и обществения ред, за осигуряване на живота, здравето и имуществото на гражданите, може да не се спазят някои от разпоредбите на този раздел за уведомяване и участие на заинтересованите лица в производството по издаване на акта. В тези случаи в хода на изпълнението на акта се оповестяват съображенията за издаването му. Заповедта на Министъра на здравеопазването е издадена именно в неотложна ситуация за опазване на живота и здравето на гражданите на територията на страната, като е оповестена чрез средствата за масово осведомяване, чрез извънредни пресконференции, както и на страницата на Министерство на здравеопазването, където се намира и понастоящем. По делото не е спорно, че процесната заповед е обявена в интернет - на страницата на МЗ, поради което съдът намира, че същата е породила правно действие. Поради това, съдът приема, че санкционираното лице е било информирано за задължението си на закрито обществено място да има поставена защитна маска за лице, поради което непосочването на конкретната заповед на министъра на здравеопазването в АУАН не е ограничило възможността му да разбере за какво именно нарушение е започнало административнонаказателното производство и не е попречило на правото му на защита.

Съгласно чл.209а, ал.1 от Закона за здравето който наруши или не изпълни въведени с акт на министъра на здравеопазването или директор на регионална здравна инспекция противоепидемични мерки по чл. 63, ал. 1 или 2, освен ако деянието съставлява престъпление, се наказва с глоба от 300 до 1000 лв. Видно от нормата, тя съдържа в себе си както правило за поведение, така и санкция за неизпълнение на това правило. СРС е приел, че от събраните по делото доказателства е установено по безспорен начин, че на посочените дата и място наказаното лице се е намирало на закрито обществено място – търговски обект, без да има поставена на лицето си защитна маска. С оглед на изложеното лицето е осъществило от обективна и субективна страна състава на нарушението, визирано в разпоредбата на чл.209а, ал.1 от Закона за здравето.

Горните аргументи мотивират съда да отмени обжалваното съдебно решение, като вместо него да постанови друго, с което да потвърди процесното наказателно постановление.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 и чл.222, ал.1 АПК, вр. чл.63в ЗАНН Административен съд – София-град, XXI касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение №3406 от 13.09.2022 г., постановено по АНД №12304/2021 г. по описа на СРС, 106-и състав, с което е отменено Наказателно постановление № СО-33-Д-21-19-036/16.07.2021 г., издадено от Кмета на СО и вместо него постановява: ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №СО-33-Д-21-19-036/16.07.2021 г., издадено от Кмета на СО, с което на Д. В. П. от [населено място] е наложено

административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева за извършено нарушение на чл.209а, ал.1 от Закона за здравето, вр. т.І,7 от Заповед №РД-01-51/26.01.2021 г. на Министъра на здравеопазването

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.