

РЕШЕНИЕ

№ 16362

гр. София, 13.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1156** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационна жалба на началник на отдел „Оперативни дейности“ – С. в ГД „Фискален контрол“ към ЦУ на НАП, подадена чрез юрк. А., против Решение № 5476 от 19.12.2024 г., постановено по НАХД № 11193/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 22 - ри състав. С обжалваното решението е отменено издаденото от касатора Наказателно постановление /НП/ № 778052-F762304/08.07.2024 г., с което на "Кауфланд България ЕООД енд Ко" КД, на основание чл. 278б, ал. 4 от ДОПК, е наложена имуществена санкция в размер на 8088,07 лева, за нарушение по чл. 127и, ал. 1 от ДОПК вр. с чл. 8 от Наредба № 5 от 29.09.2023 г. на Министъра на финансите /Наредба № 5/29.09.2023г. на МФ/.

В касационната жалба се твърди неправилност на въззивното решение. Излагат се доводи, че съдът неправилно е приел, че с непосочване в АУАН на дата, място на административното нарушение и описание на обстоятелствата по неговото извършване, субектът на отговорността е лишен от правото на защита. Твърди се, че както АУАН, така и НП, съдържат изискуемите реквизити, включително описание на стоките предмет на ВОП. Излагат се и съображения за неприложимост на чл. 28 от ЗАНН. По същество се иска отмяна на решението и постановяване на друго, с което да се потвърди НП.

В съдебно заседание касаторът не е представляван. На 09.04.2025 г. са депозиран писмени бележки от юрк. А., в които се поддържа жалбата и са изложени аргументи за законосъобразност

на процесното НП. Претендира се присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение за две инстанции, съгласно приложен списък.

Ответникът - "Кауфланд България ЕООД енд Ко" КД, в представен писмен отговор и в съдебно заседание, чрез юрк. К., оспорва касационната жалба и моли за отхвърлянето ѝ. Претендира възнаграждение за юрисконсулт.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XVI - ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения.

От фактическа страна районният съд е приел за установено, че при проверка на 05.01.2024 г. на "Кауфланд България ЕООД енд Ко" КД било установено, че дружеството е извършило нарушение на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК, вр. с чл. 8 от Наредба № 5/29.09.2023 г. на МФ. На визираната дата инспектори по приходите към НАП извършили проверка на МПС „S.“, рег. № GE5073AB/GE1717AB, с водач С. L., на място на получаване/разтоварване на стока с висок фискален риск: [населено място], Складова база на Кауфланд. Установено било, че превозваната стока, попадаща в списъка на СВФР /ябълки, круши и дюли, пресни/ е: ябълки 20586,72 кг. нето тегло. Органите на НАП заключили, че дружеството не е подало предварително данни за стоката по електронен път, съгласно Приложение № 1 по реда на чл. 48 във връзка с реализиран ВОП на стоки по ПИП № 231402900791_1/04.01.2024 г., съставен на ГКПП К. до влизане на транспортното средство на територията на страната.

Въз основа на съставения АУАН началникът на отдел "Оперативни дейности"- С. в ГД "Фискален контрол" към ЦУ на НАП е издал НП № 778052-F762304/08.07.2024 г., с което на „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД, на основание чл. 278б, ал. 3 ДОПК, е наложена "имуществена санкция" в размер на 8088,07 лева. Санкцията АНО определил въз основа на констатираната данъчната основа на процесната стока - 10342,80 евро, с левова равностойност в размер на 20220,17 лева /по фиксиран курс на БНБ/, 40 % от която сума е 8088,07 лева.

За да отмени НП въззивният съд приел, че съставеният АУАН и издаденото въз основа на него НП не отговарят на императивните изисквания чл. 42, респ. чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, тъй като не е посочено време, място на извършване на нарушението и обстоятелствата около извършването му, вкл. липсва конкретизация на стоките /артикул, вид/. Последното е обвързано с анализ на сочената за нарушена разпоредба, като е направен извод, че в случая както в АУАН, така и в НП липсват фактически установявания съществени за обективната съставомерност на нарушението.

Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно.

В случая дружеството ответник в настоящото производство е санкционирано за административно нарушение по чл. 127и, ал. 1 от ДОПК, вр. чл. 8, ал. 1 от Наредба Н-5. Те въвеждат задължение при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз, и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително да декларира данни за всеки отделен превоз до влизане на транспортно средство на територията на страната и да потвърди получаването на стоката най - късно до края на деня, следващ деня на пристигането и на мястото на получаване/разтоварване.

Разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН определят съдържането на АУАН и НП. Като задължителен реквизит в чл. 42, т. 3, респ. чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, се изисква посочване в обстоятелствената част на двата акта на описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено, както и дата на неговото извършване. Това изискване ще бъде изпълнено само тогава, когато са посочени всички съставомерни признаци на вмененото нарушение и те са максимално конкретизирани откъм фактически обстоятелства в съответствие с установеното по преписката към този момент. Касационният състав споделя извода на решаващия съд за съществен дефицит при словесното описание на вмененото нарушение, като датата и мястото на нарушението не са ясно посочени, доколкото видно от съдържанието на процесните актове е отразено като място [населено място] и К.. В АУАН и НП не е посочена конкретна дата на извършване на нарушението, а само дата на извършване на проверката 05.01.2024 г., като при постановяването и на двата акта е налице позоваване на два протокола за извършена проверка на стоки с висок фискален риск с № 231402900791_1 от 04.01.2024 г. и № 231402900791K5 от 05.01.2024 г., които са съставени на различни дати. Липсата на горепосочените реквизити съставлява основание за отмяна на процесното НП, поради допуснати нарушения на императивните разпоредби на чл. 42, ал. 1, т. 3 от ЗАНН, респ. чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗАНН. Това пречатства и извършването на проверка относно спазването на давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН.

Напълно се споделят и съображенията на въззивния съд за недостатъчно пълно описание в АУАН и НП на обстоятелствата около недеklarирания превоз, вкл. липсата на конкретизация на стоката. Основателно дружеството сочи, че в списъка на стоки с висок фискален риск съгласно Заповед № ЗМФ-1295 от 28.12.2023 г. на министъра на финансите ябълките присъстват в няколко категории с различен код, като в някои случаи продуктът попада в обхвата на стоките с висок фискален риск само през определен период на годината /от 16 септември до 15 декември/, т.е. при доставка на стоки извън този период някои от видовете ябълки не подлежат на специален контрол по реда на глава 15а от ДОПК и Наредба № Н-5 от 29.09.2023 г. Доколкото в случая проверката е извършена извън периода 16 септември до 15 декември, то АНО е следвало да извърши индивидуализация и ясна категоризация на стоките, което в случая не е сторено. Това пречатства съда да извърши дължимата проверка следва ли процесните стоки да бъдат квалифицирани като стоки с висок фискален риск, респ. налице ли е неизпълнение на задължението на дружеството вменено с нормата на чл. 127и, ал. ДОПК. Информация в тази насока не може да бъде извлечена по никакъв начин и от приложените по делото писмени доказателства, вкл. ЧМР и фактура. В допълнение следва да се посочи, че в АУАН и НП липсва и друга релевантна информация /елемент от състава на нарушението/, а именно няма никакви данни и фактически установявания - от територията на коя държава - членка на ЕС е започнал превоза. Простото посочване на „ВОП“ не изпълва това съдържание. То не може и не следва да се извлича и от останалите доказателствени материали по преписката, поради което препратка към съставения ПИП от 05.01.2024 г. и вписаните в същия констатации също не покрива законовите изисквания към съдържанието на АУАН и НП още повече, че в него също не е посочено от територията на коя държава - членка на ЕС е започнал превоза.

Като взе предвид гореизложеното, съдът намира, че касационната жалба е неоснователна, а оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определено на основание чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XVI - ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5476 от 19.12.2024 г., постановено по НАХД № 11193/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 22 - ри състав.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „Кауфланд България ЕООД Енд Ко“ КД, ЕИК -[ЕИК], сумата от 80 (осемдесет) разноси по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: