

Протокол

№

гр. София, 25.10.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 25.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6444** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15,34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. М. М. редовно призван, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" СОФИЯ редовно призван, представлява се от юрк. Л., който представя днес пълномощно за процесуално представителство от издателя на акта, заповед за назначаване на длъжността му директор и 2 бр. заповеди за делегиране на правомощия.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

АДВ. В. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства. Към преписката считам, че не е представен снимковия материал от проверката на мястото. Моля да задължите ответника да представи снимковия материал от извършената проверка на място от

25.07.2017 г. до 02.08.2017 г. Поддържам твърдението за нищожност на административния акт. Правя следното уточнение, че лицето, което е дало правомощията, а именно Изпълнителния директор, няма правомощия според нас да издава решения за финансови корекции, респективно да упълномощава директора на дирекции. Това е така, тъй като във връзка с твърдяното от нас възражение за нищожност на акта, че издателят на акта не е материално компетентен, тъй като неговия работодател също не е материално компетентен. Имаме доказателствено искане да бъде представен договор за делегиране на правомощията сключен между Министерство на земите, храните и горите и ДФЗ под номер РД 50-61/11.04.2008 г. По точка втора от жалбата да се представи дипломата на експертите, които са правили проверката. Имам искане за допускане на експертиза, на която вещото лице – агроном, след като получи снимките да отговори на посочените въпроси, тъй като от снимките той може да установи какво е намерено. Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане за изясняване на обстоятелството; по какъв начин са направени насажденията, по какъв начин и колко пъти. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. Л. - Оспорвам жалбата като неоснователна. По повод на направените 5 доказателствени искания – първото ще го представим. Второто искане договор за делегиране на правомощия се противопоставям, доколкото този договор касае функции по договаряне на обектите. Той е неотносим към правния спор. По отношение дипломите на експертите предоставям на съда. Възражявам срещу допускане на експертизата. Този снимков материал, който ще бъде представен по делото, то е за нуждите на контролните функции. Идеята на този материал е да даде някаква нагледност относно състоянието на инвестицията. Няма как снимковия материал да обхване целия размер площ и разположението и засаждането на тези краставици, което се прави от служители и джипиес устройства. Не смятам, че вещото лице ще се справи с този въпрос. За допускане на свидетел възразявам, защото е представен контролен лист, който удостоверява нередностите. Той е официален документ, издаден от длъжностни лица при изпълнение на техните служебни функции и считам, че не може да се оборва със свидетелски показания, но ако съдът допусне такъв, то моля съдът да допусне и на фонда при режим на довеждане двама свидетели, а именно тези, които са създали контролния лист – Т. К. и К. М., които също да дадат показания относно състоянието на инвестицията на жалбоподателя към момента на извършване на процесната проверка. Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи изготвения снимков материал, който представлява част от административната преписка и е направен при извършване на проверка на място, като относим към спора.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за образованието на експертите, извършили проверката - Т. К. и К. М., както и информация дали същите са провели обучение, относно специфичната технология при отглеждане на краставици.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи искания с молба от днес Договор № РД 50-61/11.04.2008 г. между МЗХГ и ДФЗ.

ДОПУСКА при режим на довеждане един свидетел посочен от жалбоподателя с оглед

изясняване на обстоятелствата изяснени в днешното съдебно заседание.

ДОПУСКА изготвянето на аграрно-техническа експертиза по представена в днешното съдебно заседание молба с поставени въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес в размер на 300 лв.

По определяне на вещо лице, съдът ще се произнесе след представяне на документ за платен депозит.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели поискани от ответника - Т. К. и К. М., посочени в днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 28.03.2019 година, от 13:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: