

Протокол

№

гр. София, 07.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9720** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. С. И. чрез АДВ. К. Ч. – редовно призован, явява се лично и се представява се от адв.Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ К. Г. К. СЛУЖИТЕЛ ПРИ ОТДЕЛ ОХРАНИТЕЛНА ПОЛИЦИЯ-СДВР (С ПОЗИВНА 331) – редовно призован, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ ЕАД чрез АДВ. М. Г. – редовно призована, не изпраща представител.

Постъпила е молба с изразено становище.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА СДВР – редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв.Ч. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете копие от свидетелство за регистрация на репатрираното МПС . Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/ – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, с административната преписка, както и днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.Ч. – Моля да постановите решение, с което да отмените издадената ПАМ като незаконосъобразна и неправилна. В конкретния случай автомобилът е бил паркиран на разстояние от 2,5 м. от сградата. Съгласно разпоредбата на чл.94, ал.3 ЗДвП, е възможно автомобилът да бъде паркиран за престой в населено място, най-вдясно на платното за движение по посока на движението и успоредно на оста на пътя. Допуска се престой и паркиране на моторни превозни средства с допустима максимална маса до 2,5 тона. От събраните по делото доказателства беше установено, че репатрираният автомобил е под 2,5 тона. На конкретното място липсват поставени знаци, които да забраняват престоя и паркирането. Моля да отмените издадената заповед, тъй като административният орган не посочва въз основа на какво е била издадена ПАМ. Действително нормата на чл.171 т. 5 б. „Б“ ЗДвП посочва, че може да бъде репатрирано конкретното МПС, но следва да бъде съставен акт за допуснатото административно нарушение, но такива доказателства няма, което налага довода, че не са налице материалноправните предпоставки за налагане на ПАМ. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/ – Относно чл. 94, ал.3 от ЗДвП автомобилът е паркиран перпендикулярно на оста на пътя. Представям снимка на автомобила. Съгласно допълнителните разпоредби в § 6 е записано, че тротоарът е предназначен само за пешеходци. Представям гърба на докладната записка, където е написано, че лицето е разследващ полицай от 05 РУ. Съставянето на акт или фиш не са елементи от производството за прилагане на ПАМ. Автомобилът е репатриран на 14.09.2021 г., а е взет на 17.09.2021 г., при друг колега. Аз не съм освобождавал автомобила. Аз съм разпоредил репатрирането устно, съгласно чл.94, ал.3 от ЗДвП. Другото условие е, че собственикът на пътя трябва да разпореди, ако той е определил начина на паркиране, което се обозначава с Табела №12, но там няма такава табела.

Адв.Ч. – Възразявам срещу приемането на тези документи, тъй като сме в ход по същество и не следва да бъдат приети по делото. В конкретния случай, както е видно всички паркират там по този начин и собственика на пътя няма нищо против, тъй като няма знаци, които да указват по какъв ред следва да бъде извършено паркирането.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Автомобилът ми беше там в продължение на две седмици, успоредно до автомобила на моята приятелка, която е със софийска регистрация. Единствено моят автомобил беше вдигнат, тъй като е с врачанска регистрация. Доста дни, след като е бил вдигнат моят автомобил, нейният седеше още там, видно от снимките, приложени по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: