

Протокол

№

гр. София, 07.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 07.12.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11630** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,00 часа:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка със Затвора - С. по отношение на ищеца Е. Д. М. и свидетеля М. Г. Ц..

В залата за видеоконферентна връзка на Затвора - С. се явява

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – редовно призован, представлява от адв. Ю., в съдебна зала на АССГ.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" – редовно призован, не се явява, не изпраща представител чрез видеоконферентна връзка.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СВИДЕТЕЛЯТ М. Г. Ц. – редовно призован, участва в съдебното заседание чрез видеоконферентна връзка осъществена чрез ЦСЗ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 25.10.2023 г. от Медицинския център затвора [населено място], относно изисканото медицинско досие на Е. Д. М. за период 12.02.2021 г. – 22.12.2022 г., и че същото е предоставено по изброени и описани в становището административни дела на АССГ и при нужда медицинската документация да бъде изисквана служебно от други съдебни състави на АССГ.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 03.11.2023 г. от Медицински център затвора [населено място], с което уведомяват, че на 06.01.2023 г. е изпратена медицинска справка за периода 12.02.2021 г. – 22.12.2022 г., и че също така медицинското досие на Е. Д. М. е предоставено по изброени и описани в молбата, административни дела на АССГ, с която също молят при нужда от медицинската документация касаеща Е. М., същата да бъде изисквана служебно от другите съдебни състави.

ДОКЛАДВА постъпили на 10.11.2023 г. от ответника писмени доказателства във връзка с протоколно определение на съда, включващи 2 броя докладни записки от ИСДВР 12 група и ИСДВР 5 група и писмо от Медицински център затвора [населено място].

ДОКЛАДВА постъпила молба на 30.11.2023 г. от процесуалния представител на ищеца, в която се изразява несъгласие на ищеца да участва в съдебното производство посредством видеоконферентна връзка, поради което разпореждането моли да бъде отменено или състава да се отведе от по-нататъшно разглеждане на делото.

ДОКЛАДВА Определение № 10638/01.12.2023 г. на съда, с което е оставено без уважение направеното искане на процесуалния представител на ищеца за отвод на съдията-докладчик по делото.

АДВ. Ю.: Получил съм определението на съда от 01.12.2023 г.

ИЩЕЦЪТ М.: Правя искане за отвод на прокурор К.. Аз я познавам. Правя искане на въпросната дама прокурорка, защото се държи всеки път отвратително спрямо мен и не може да се осъществи цялата прокурорска дейност чрез създаване на незаконност от страна на Прокуратурата и чрез превратност, което от своя страна, един вид такова отношение на въпросната прокурорка, което е квалифицирано във всички правни книги като злоупотреба с право, когато служителите на Държавата и Прокуратурата действат чрез превратност, създавайки незаконност. Такъв е настоящия случай. В настоящия случай въпросната прокурорка действа като копи-пейст, тя не действа по собствена инициатива. Тя да се държи отвратително към мен и всеки път, тя нарушава справедливостта в процеса, нарушава чл. 127 от Конституцията на Република България, задълженията си по закона за Съдебната власт и нарушава правото по чл. 47 от Хартата на основните права на Европейския съд и по чл. 6 и 13 от Конвенцията, като абсолютно всеки един път ни пречи във всеки един процес, това е един предобеден враждебен магистрат, който мястото не му е тука и най-вече не е избрана на случаен принцип по всички мои дела да се пада тя, там е пълно с други прокурори Ю. и В. го познавам, въпросната прокурорка е назначена едва ли не по делото, не е на случайния принцип в нарушение на чл. 66 от Закона за съдебната власт. Срещу Вас много добре знаете, че аз съм предявил претенции, че противозаконно ме лишихте от свобода, като не ми разгледахте мярка за неотклонение четири месеца. Вие знаете, че постъпихте неправилно, заобиколихте закона и ме държахте произволно по закона

четири месеца и аз подадох жалба срещу Вас, СГП спря, много добре сте запозната, този процес съм Ви нагрубил многократно, защото ме изкарахте извън равновесие, защото не е редно, Госпожо съдия да държите някое лице без да му дадете възможност за съдебен контрол четири месеца, заради това смятам, че Вие имате враждебно, престъпно отношение спрямо мен заради това аз искам отвод. Вие сте ме мародерствали в качеството си на съдия. Случая беше да не разгледате мярката, дори да ме задържите или да ме освободите трябваше отново трябваше да разгледате, Вие нарушихте правото ми на свобода и сигурност четири месеца.

АДВ. Ю.: Присъединявам се към направените от ищеца искания за отвод на представителя на контролиращата страна и на председателя на съдебния състав. По отношение на прокурора аз също имам наблюдения, че същия прокурор се явява по множество делата на Е. М., като нито в едно от делата не съм чул някакво становище, което да подкрепи неговата страна, въпреки, че прокурорът трябва да е обективен, а не враждебен и да дава становища въз основа на доказателствата и на правото. Т. обективно становище аз не съм чул от ответния прокурор, абсолютно винаги в противоположната позиция на моя доверител. Впоследствие има искове, които се уважават и се оказва, че прокурорът не е бил прав. Аз смятам, че не е необходимо да се създават повече впечатления за предубеденост, прокурорите са взаимозаменяеми на ротационен принцип, моля да бъде отведен прокурора и да се яви някои от цитираните поименно от г-н М. колеги. По отношение на председателя на съдебния състав, сега от г-н М. разбрах, че същия е участвал в производството по чл. 65 от НПК, което макар и да не е от абсолютните предпоставки за отвод, от изнесените от г-н М. факти, ако наистина четири месеца не е била разгледана неговата молба, това е едно абсолютно нарушение на процеса, довело е до задържането му под стража над разумния срок и ако има такова производство наистина е редно и председателя на състава да се отведе, тъй като подобно наново отношение би да се изследва, да се приеме като предубеденост към личността на г-н М..

ПРОКУРОР К.: Категорично заявявам, че не съм предубедена по отношение на г-н М., а становищата, които съм дала по делата са въз основа на доказателствата и моето вътрешно убеждение основано на писмените доказателства, а не на никакви други обстоятелства. Считаю, че не се излагат конкретни основания за отвода ми. Това, че моите становища, основавайки се на писмените и събраните по делата доказателства са били различни от желанията на г-н М. за осъждане не означава, че то е продиктувано от някакво предупреждение. В този смисъл, моля да отхвърлите отвода като неоснователен.

СЪДЪТ, след като се запозна с искането за отвод от страна на ищеца по делото, по отношение на прокурора и на председателя на съдебния състав и становищата на процесуалния представител и на прокурора, НАМИРА исканията за неоснователни, тъй като по делото по отношение на прокурора не са налице абсолютно никакви доказателства за предубеденост от страна на прокурора към ищеца по делото. В същия смисъл СЪДЪТ се ПРОИЗНАСЯ и по отношение на наведените твърдения от страна на ищеца по отношение на съдебния състав като за пълнота председателя на състава отбелязва, че действително председателя на съдебния състав като наказателен съдия е разглеждал няколко пъти искания от страна на Е. М. по чл. 64, чл. 65 и чл. 270 от НПК като по никоя от тези молби СЪДЪТ не е допускал забавяне. По отношение на наведените твърдения от страна на ищеца че е налице подадена жалба от страна на

ищеца към председателя на съдебния състав в Градски съд, СЪДЪТ счита, че към момента няма представени доказателства за наличието на това твърдение. Отделно от това председателя на съдебния състав по никакъв начин не е предубеден по отношение на ищеца, поради което исканията за отвод и на прокурора и на председателя на съдебния състав следва да бъдат оставени без уважение.

Предвид на изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на прокурора.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на Председателя на съдебния състав

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля М. Г. Ц..

СЪДЪТ удостоверява самоличността на свидетеля.

СЛУЖИТЕЛИТЕ НА СЦЗ: Свидетелят в залата за видеоконференция е М. Г. Ц.. Ние сме го конвоирали в залата за видеоконференция от килията, в която е лишен от свобода до залата за видеоконференция след уверяване на самоличността му.

ИЩЕЦЪТ М.: Аз го познавам от 25 г. Той е.

АДВ. Ю.: Аз го познавам, това е свидетеля М. Г. Ц..

ИЩЕЦЪТ М.: Да се разпита.

АДВ. Ю.: Да се разпита.

ПРОКУРОР К.: Не възразявам да се разпита. Считаю, че действително е М. Г. Ц..

СЪДЪТ, с оглед уверението от страна на администрацията на СЦЗ, че са извършили проверка на самоличността на свидетеля преди същия да бъде доведен в залата за видеоконференция в СЦЗ и с оглед изразеното становище от страна на ищеца, процесуалния му представител и прокурора, НАМИРА, че е допустимо да бъде проведен разпит на свидетеля в днешно съдебно заседание.

М. Г. Ц., на 40 години, осъждан, „срещу ГДИН имам заведено дело, мисля че още е висящо и не е приключило“.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на АДВ. Ю., СВИДЕТЕЛЯТ Ц.:

През 2021 г.- 2022 г. с г-н М. имахме редовен контакт в 5 група, бяхме заедно килия срещу килия. През целия период бяхме заедно. Ако желаете мога и сега да покажа ухапванията от дървеници, те са по мен, имам и много ухапвания по тялото от дървеници и то в тази група, която споменах. Мога да кажа, че положението беше такова, че стените ни бяха омазани с кръв, все едно беше извършено някакво престъпление срещу човек. Опръскано с кръв навсякъде, безброй, през деня, през нощта, няма мир, няма покой. Кръвта беше от дървениците като ги убиеш по стената и те се разпльокват и понеже, нали не е една, а те са много една до друга и като ги убиеш става петно кръв, грамадно, имаме даже снимано. Г-н М. не спеше по цяла

нощ, изпитваше агония, не можеше да спи през деня, през нощта не се хранеше, спря да спортува спря, да бъде активен, в периода 2021 г.- 2022 г. за него беше много тежък, защото освен само тези дървеници имаше и много хлебарки, но хлебарките не са толкова проблемни, колкото дървениците. Целият беше изпохапан, няма да преувелича, ако кажа над 500 ранички. В затвора не се третират тези гадини, само ги развъждат. Минават и пръскат от време на време, но истинските препарати се изнасят и продават или се спестяват от парите, налива се вода, а бюджета се кашира и дървениците извират. Непосредствено след пръскане има още повече дървеници. В периода 2021 г.-2022 г. многократно знаей, че г-н М. се е оплаквал от ухапвания от дървеници, но не са му обрънали, както на мен персонално, така и на него внимание, по абсолютно никакъв начин, никой не обръща внимание. При такива оплаквания не се прави записвания за такъв преглед.

АДВ. Ю.: Нямам други въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: В стаята, в която е г-н М. има няколко метални легла и в тези легла дървениците гнездят, не мога да кажа броя, защото те са неизброими, десетки, стотици, хиляди. В леглата има спори, яйца на дървеници милиони хиляди, трилиони хиляди. Те точно там гнездят, в дюшеците. В парното на затвора е пълно с дървеници, тъй като е топло, като инкубатор. В стените на килиите има дървеници на всякъде. Споделям многократно, че е нахапан и не може да спи, не може да се храни спокойно, никой не му обръща внимание, нито лекари, нито охрана, абсолютно никой.

ПРОКУРОР К.: Нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси на СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Е. М. за конкретния период беше търсил помощ, но не му е изписано лечение. Той търси помощ, но никой не му е оказал медицинска помощ. По друг път медицинска помощ е търсил, но никой не му е оказвал такава. От управата е търсил медицинска помощ, няма от кой друг. Не помня, дали е ползвал медикаменти за ухапванията.

СЪДЪТ поради изчерпване на въпросите към свидетеля освободи същия от участие в съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ю.: Моля да уважите претенцията на ищеца като му присъдите претендираното обезщетение и възложите на ответната страна разноските по делото. Считам, че от събраните по делото доказателства се установи условията, в които ищецът е бил поставен в процесния период, по-конкретно твърдението му за наличие на множество дървеници в спалното помещения, където са му причинявали ежедневно за този кратък период от време неимуществените вреди, за които сподели разпитания

свидетел Ц.. Показанията на М. Ц. следва да бъдат кредитирани, независимо, дали е мой клиент, независимо, дали води дела срещу ГДИН, тъй като неговите показания са дадени под страх и наказателна отговорност и дори да има някакви съмнения за неговата пристрастност по делото не са събрани абсолютни никакви други доказателства, които да оборват твърденията му, напротив АССГ е ноторно известен факта, че Централния Софийски затвор какво е положението с дървениците, има обилна съдебна практика, еднопосочна в тази насока, като моля да не правите нова практика, тъй като тричленния състав на Административния съд в следващата инстанция най-вероятно ще отмени Вашия утвърдителен съдебен акт.

ИЩЕЦЪТ М.: Поддържам казаното от моя процесуален представител, но искам да добавя следното: Въпросното настоящото дело се води за нарушение на правото на ЕС във връзка с изтезание на ищеца Е. М., аз. В настоящото производство претендирам нарушение на чл. 168 ДФЕС за нарушение на чл. 2, 3, 4, 5 и 6 по Договора на ЕС и нарушение на чл. 182067 по ДФЕС на първо място задължение на чл. 35 от Хартата на ЕС редом с чл. 1 и 4 20, 21, 53, 54 от Хартата на ЕС, не само за поставяне в нечовешки унижителни условия, а и всички изписани в иска нарушения на принципите на правото на ЕС, както и на Конвенцията на чл. 1, тъй като държавата България в нарушение на чл. 1 на позитивните и негативните задължения на държавата да не нарушава делегираните права на чл. 3 от Конвенцията. Поставянето в нечовешки условия чрез паразити, които еволюират според науката в живота си една дървеница снася над 10 000 яйца за около 20 дни. В една стая от около 15 кв.м. има около 5 000 пукнатини и процеци и шкафове и други места, които са неизброими, в които има възможност да се запълват тези места. Ние в затвора не притежаваме необходимите химически средства и те не се осигуряват от държавата и вътре избухва епидемия. Моля да се съобразите с доклада на О. от годините назад, който обхваща и настоящия период и да бъдат прекратени изтезанията, които в своите становища вижда и може да се запознаете с тях са констатирани, че в местата на лишените от свобода има епидемия от дървеници и по-специално ЦСЗ. В този случай е налице бездействие на администрацията на Министерството на правосъдието на ГДИН, която своего рода представлява злоупотреба с право, където се нарушават принципите на върховенство на правото на правова държава, защото, ами именно принципите на прилагане правото на ЕС не допускат, ако се приложи правилно закона в неговата част да се получи епидемия при беззащитни хора, каквито са затворниците. Искам да се съобразите, дори и да не желаете, искам да кажа, че има практика на по-висшия съд от Вас по делото на М. П. и по делото на другите, по които адв. Ю. дела води са с окончателен съдебен акт, държавата е осъдена да плати по минимум по 8 лева обезщетение на ЕС по правата на човека. Моля и да се съобразите с пилотното решение на Н. срещу България, Вира срещу Гърция и К. срещу Русия на ЕС по правата на човека, където държавата е осъдена. Моля да се произнесете мотивирано, във връзка с посочените от мен законови искания. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР К.: В хода на производството не са установени писмени доказателства за ухапване, а свидетелските показания са общи и неконкретизирани. Разпитаният в днешното съдебно заседание свидетел

разказа, че всички били ухапани, и конкретно, че ищеца е хапан, което, обаче не се установява с писмени доказателства по делото. Считам, че е останало недоказано, то е въз основата на която ищеца твърди, че бил третиран нечовешки чрез ухапвания, които, обаче, като не са установени липсва фактическия състав за ангажиране отговорност на ответника, който от своя страна представи и съответни доказателства за третиране с препарати против инсекти, поради което считам, че не са събрани доказателства за уважаване на иска.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок на ищеца за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: