

# Протокол

№

гр. София, 01.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 01.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6175** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. В. В., действащ като едноличен търговец (ЕТ) с фирма „Н. – Ц. В.“ – редовно призван, представлява се от адв. В. В., преупълномощен от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) [населено място] – редовно призван, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА Решение №7472/21.06.2021 г., адм.дело №1823/2021 г, по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА свое определение от 15.07.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 27.07.2021 г., с приложено споразумение от 09.01.2020 г., въз основа, на което съдът приема допустимост на жалбата, като подадена в срока за оспорване.

ДОКЛАДВА молба от адв.П., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 28.07.2021 г.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Други доказателства няма да соча. Относно указанията на ВАС, ще взема отношение в хода по същество.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Считаю, че в тежест на директорът на Дирекция

„Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - [населено място], само може да бъде по въпроса по т.4, а останалите са в тежест на жалбоподателя.

АДВ. В.: Във връзка с указанията на ВАС, моля да се допусне експертизата и да ми дадете възможност с писмена молба да формулирам задачите към вещото лице.

ЮРК. М.: Аз ще формулирам задачата по т. 4 на решението на ВАС: Каква е пазарната цена на същите услуги определена по метода на сравнимите неконтролируеми цени съгласно §1, т.10 от ДР на ДОПК.

АДВ. В.: Моля да назначите същото вещо лице като допълнителна задача. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Аз съм против да бъде назначено същото вещо лице. Същото не е дало пълно и точно заключение и е пристрастно. Моля да бъде назначено друго вещо лице по делото.

АДВ. В.: След като има спор, моля да бъде назначено друго вещо лице.

СЪДЪТ, съгласно указанията дадени в Решение № 7472/21.06.2021 г. за задачите на вещото лице на стр. 7 от делото.

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на заключение на вещо лице по съдебно-икономическа експертиза, която да отговори на следните въпроси:

1.Към кой момент съгласно изискванията на ЗСч и приложимият СС № 18 „Приходи“ са на лице основанията за признаване на прихода от предоставяните от ЕТ услуги по обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС, вкл. и при съобразяване вида и обема на самата услуга /теоретично и практическо обучение, само теоретично или само практическо такова/?

2.Съобразно отговорът на този въпрос и конкретните доказателства относно вписаната в регистъра по чл.27,ал.7 от Наредба №37/2002 г. и в учебните картони на кандидатите информацията относно вида и обема на предоставената услуга, да се даде отговор на въпроса какъв е броят на кандидатите и вида на предоставените им услуги, приходите от които следва да бъдат признати именно през 2017 г.?

3. Каква е цена на услугите по обучение на кандидатите за правоспособност за управление на МПС – Теория и практика, съответно само теория и само практика, за съответната категория, според данните от счетоводството на ЕТ?

4.Каква е пазарната цена на същите услуги определена по метода на сравнимите неконтролируеми цени съгласно § 1, т.10 от ДР на ДОПК, при съобразяване на пазарни аналози за съответната територия и категория, за която е извършвано обучението от ревизираното лице и 3?

Съобразно отговорите на тези въпроси да се даде отговор и на въпроса преминал ли е прагът по чл. 61, ар.2 от ЗМДТ от ЕТ, съответно какъв е размерът на дължимия данък – главница и лихви, като вещото лице стори изчисленията в два варианта, съобразно отговора на въпрос № 3 и № 4.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото Г. А. А., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, ап.78, тел: [ЕГН].

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното вещо лице, при наличие на основанията по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 от

ГПК е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка-декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ седмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание за представяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 500 лв., вносими от страните поравно в 7-дневен срок, считано от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми за възложената му задача след представяне на документ по делото за внесен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.01.2022 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: