

Протокол

№

гр. София, 01.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 01.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9688** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.45 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. Й. Ц., редовно призован, явява се лично и с адв. Еленски, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на отбраната, редовно призовано, изпраща представител юрк. Я., с пълномощно от днес.

ЗА СГП участва прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Ц. Г., редовно уведомена, не се явява.

АДВ. ЕЛЕНСКИ – Да се даде ход на делото.

ЮРК. Я. - Да не се дава ход на делото. Исковата молба не е редовна. Процесният период обхваща множество периоди, които се определят от различни факти, което е съществено както за нашето възражение за прихващане, така и за преценката за основателността на исковете. Посочила съм виждането си за видовете искове. Единият е за 12386.15 – и това е иск с предмет увеличението на командировъчните дневни пари за неработещ съпруг. Причинно-следствената връзка е съвсем различна. Другата част от сумата е 56017.95 – дневните пари допълнително за неработещ съпруг. Сумата от 73535.05 представлява командировъчни дневни пари на ищеца в лично качество. Това са два отделни иска, които формират една обща сума от 85921.20, която ищецът е определил като един иск. Относно иска в лева, който ищецът е определил в размер на 56017.95, считам, че става въпрос за отделни искове, по отношение на които ние правим възражение за прихващане, както и искане за приспадане. Аз не мога да знам как е формирана тази сума, а мога да индивидуализирам по периоди. Първият период е за претендирани имуществени

вреди, за времето от връщането му да получи мандат, до вземане в шат – 27.05.2011 г., когато предприемаме процедура по прекратяване на договора. Вторият иск е от тази дата, от която предприемаме процедура по прекратяване на договора – 27.05.2011 г., до 01.12.2011 г., когато договорът на ищеца е прекратен. Следващият иск е за претендирано обезщетение за времето от прекратяване на договора му, до изтичане на задграничния мандат. Следващият иск е от изтичане на задграничния мандат, до крайната дата на договора му. Това са различни периоди.

ИЩЕЦЪТ – Заплатите и пенсиите, които съм получавал, отпуските, в които съм бил, са заложили в бъдеще. Всичко това е заложено в иска.

АДВ. ЕЛЕНСКИ – Задача на вещото лице е именно да направи тези разбивки. Относно причинно-следствената връзка, възражението на ответната страна е неоснователно, налице е причинно-следствена връзка и по двата иска. Ако дадете ход на делото, да отчетете, че вещото лице не е готово с експертизата по вина на Министерство на отбраната. Имаме двама свидетели, които искаме да разпитаме.

ЮРК. Я. - Във връзка със съображението на страната за командировъчните пари, правото на допълнителен размер на командировъчни пари за съпруг е последствие от два факта. Първият е съпругът да присъства на място на командировката и вторият е съпругът да не работи на мястото на командировката. Това са две различни неща.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че ход на делото следва да бъде даден. Не споделям доводите на ответната страна за недопустимост на направените искове.

СЪДЪТ счита направеното възражение за съществени нередовности в исковата молба за неоснователно. Кумулативно съединените искове са предявени от ищеца на основание и в размери, които страната е преценила и претендира. Периодите, за които ищецът претендира обезщетение на различно правно основание, тоест исковете са уточнени и с последваща молба от ищеца от 18.01.2013 г. Правомощие на съда е да квалифицира и определи броя и вида на предявените искове. Конкретизирането на размерите на предявените искове ще бъде постигнато с допуснатата по делото СИЕ. Ответникът, в предвидените в приложимия процесуален закон срокове, следва и има възможност да направи своите възражения, включително и за прихващане така, както прецени, по които съдът ще се произнесе. Поради това, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, която е с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Подадена е от ищеца В. Й. Ц. срещу Министерство на отбраната. С исковата молба са предявени кумулативно-съединени искове за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 85921.20 евро и 5617.96 лв., представляващи пропуснати ползи от неполучени възнаграждения и командировъчни средства, ведно със законните лихви, считано от 16.07.2012 г. Предявен е иск за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 10 000 лв., ведно със законната лихва, от датата на предявяване на исковете, до окончателното изплащане. Ищецът твърди, че претендираните имуществени и неимуществени вреди, чието обезщетение търси, са възникнали в резултат на незаконосъобразен акт - Заповед № Р-05 от 07.02.2011 г. на министъра на отбраната, отменена с Решение № 51 от 21.05.2012 г., постановено по адм. дело № С-49 от 2011 г. по описа на ВАС, оставено в сила с Решение № 77 от 16.07.2012 г. на 5-членен състав на ВАС. На ответната страна е връчена исковата молба и приложенията към нея доказателства. На 12.12.2012

г. по делото е постъпил писмен отговор от Министерство на отбраната, чрез процесуалния му представител юрк. Я., в който е изразено становище за недопустимост на предявените искове, като се твърди, че същите не следва да бъдат квалифицирани като искове с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ и не подлежат на разглеждане по реда на АПК. При условията на алтернативност и евентуалност предявените искове са оспорени по основание и размер. Представени са писмени доказателства под опис и са формулирани доказателствени искания. На ищеца е връчен препис от отговора на исковата молба, заедно с доказателствата и с разпореждане на съда са дадени допълнителни указания за отстраняване на нередовностите в исковата молба. С молба от 18.01.2013 г. ищецът, чрез адв. Еленски е изразил становище по възраженията и е изложил допълнителни обстоятелства, в изпълнение указанията на съда.

АДВ. ЕЛЕНСКИ – Не възразяваме по доклада.

ЮРК. Я. - Нямам възражения по доклада.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА доказателствата, представени с исковата молба, а именно: договор за военна служба; заповед № KB-539 от 09.11.2011 г.; цитираните решения на ВАС, както и към исковата молба е приложено приложение, в което се съдържа описание на претендираните от страната обезщетения. С отговора на исковата молба са представени договор за военна служба на ищеца със специален щат № А-918 за военнослужещи, взети в разпореждане; специален щат № А-916; мотивирано предложение от постоянен секретар на отбраната; удостоверение с изх. № 92 от 13.05.2011 г.; Заповед № KB-193 от 27.05.2011 г.; предизвестие до ищеца от 19.05.2011 г.; докладна записка от 09.11.2011 г.; Заповед № KB-539; Заповед № ПС-68; служебна бележка, издадена от Министерство на отбраната, относно изплатени месечни възнаграждения на ищеца; служебна бележка, отново за изплатени месечни възнаграждения; доклад от зам. - министър председателя, министър на външните работи от 10.03.2008 г.

АДВ. ЕЛЕНСКИ – Представям и моля да приемете допълнителни писмени доказателства под опис. Част от заповедите се дублират. Моля да ги приемете, като нямате предвид тези, които се съдържат в административната преписка.

ЮРК. Я. – Нямам възражения, да се приемат. Представям полученото писмо, от което се установяват факти, необходими за изготвянето на експертизата. Искам да поставя допълнителни задачи към вещото лице, формулирани в писмена молба. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат представените с писмения отговор доказателства, както и тези със заявлението.

ИЩЕЦЪТ – Справката, която е изпратена не е вярна. Първите две графи е изписано щатски долари, а те бяха в евро. Числата са много близо, но се получава по-малка сума.

АДВ. ЕЛЕНСКИ – Ще оспорвам този документ, но нека вещото лице да отговори. Оспорвам така представеното писмо от служба „Военна информация”, съдържащо данни относно възнаграждението, което е определено погрешно в щатски долари. Моля да ни се даде възможност да представим реалното възнаграждение, съгласно наредбата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени с исковата молба, както и от ответната страна, с отговора на исковата молба.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае с представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ищеца и да изрази становище по тях, в 14-дневен срок, считано от днес.

С оглед направеното възражение от ищеца за съдържанието на представения в днешното съдебно заседание документ с рег. №1295 от 26.03.2013 г. от ответника, относно изплатени командировъчни средства за м. февруари - 2011 г., СЪДЪТ НЕ ПРИЕМА така представения документ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна да уточни вида на валутата, в която са изплатени командировъчните средства и да представи, в случай че действително е налице техническа грешка, каквото е становището на ищеца, документ с вярно съдържание. В случай, че счита възражението на ищеца за неоснователно, следва да информира съда за това.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна в 3-дневен срок, считано от днес, да формулира допълнителни задачи към допуснатата ССЧЕ, с препис за ищеца, на който ще бъде дадена възможност да изрази становище, след което съдът ще се произнесе по искането в з.з., за което страните ще бъдат уведомени.

По представените в днешното съдебно заседание от адв. Еленски писмени доказателства, СЪДЪТ ще се произнесе в следващо съдебно заседание, след изслушване становището на ответната страна.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: П. И. В., който представя лична карта. Без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ - обещавам да кажа истината.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: В. И. М., който представя лична карта. Без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК

СВИДЕТЕЛЯТ - обещавам да кажа истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел В. И. М..

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Познавам ищеца от 75-а година, когато постъпихме. Колеги сме от самото начало. Работили сме като колеги и след това поддържахме контакти.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. ЕЛЕНСКИ СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Ние имахме контакт с него още, когато той беше в К.. Разговаряли сме по интернет. Споделяли сме и често сме си ходили на гости. Аз бях много учуден. Той не можеше да повярва, че го връщат, от където беше изпратен като военно аташе. Конкретни изрази не мога да си спомня, но беше много изненадан и не допускаше, че може да бъде отзован. Дори се е налагало да го успокояваме, като пътувахме с него и съпругата му. Аз съм чел много от отзивите на министъра. За мен е останало

впечатление, че това е умишлено. Ц. беше притеснен, даже и след като се беше вече завърнал тук.

ЮРК. Я. – Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към свидетеля.

Свидетелят беше освободен и напусна залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел П. И. В..

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Познаваме се от към 2000 година. Бях на одит в корпус ПВО. Той беше заместник по тила и оттам се запознахме. Оттогава сме добри познати. През 2009 г. аз отидох на мандат в К.. Поддържахме си контакти и разбрахме, че отива в К.. Есента на 2010 г., на път за К., минаха с колата през К.. След това по Нова година ние бяхме в К., с тяхното семейство посрещнахме Нова година. Така до м. февруари - 2011 г., когато се случиха тези събития. Когато той си тръгна, пак мина през К.. Когато се случи обявяването на сътрудниците и от там изявленията на различни длъжностни лица, тогава се опитах да се свържа първо с него, но съпругата му ме помоли за известно време да не разговаряме, защото по нейни думи беше вдигнал кръвно и не искаше да разговаря по този въпрос. Постепенно, седмица или две сме си говорили. Аз, като го познавам като характер, след този случай просто беше станал един затворен човек. Аз не съм настоявал да коментираме, но беше един друг човек. Сега вече, след две години, не е вече така. Той се чувстваше омърсен.

АДВ. ЕЛЕНСКИ - Отговорът беше изчерпателен. Нямам въпроси.

ЮРК. Я. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси.

Свидетелят беше освободен и напусна залата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице К. Г., която е подала молба от 25.03.2013 г., да изготви заключение за следващо съдебно заседание.

ЮРК. Я. – Моля, да имате предвид, че документите, които иска вещото лице са с гриф „Секретен”.

ИЩЕЦЪТ - Дейността е секретна, но заплатата не е секретна. Ведомостта е секретна заради това, че там е изписан щата, а не заради това, че възнаграждението е секретно.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице Г. да поиска от съда удостоверение, което да послужи пред компетентните служби и длъжностни лица на Министерство на отбраната, за издаване на други удостоверения, относно необходима информация на вещото лице за изготвяне на заключението.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да представи по делото в 7-дневен срок, считано от днес, доказателства за размера на получаваното месечно възнаграждение и командировъчни средства.

За събиране на допълнителни доказателства и изслушване на ССЧЕ

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.05.2013 г. от 14.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: