

# РЕШЕНИЕ

№ 5998

гр. София, 19.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2156** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Х. Р. П., действащ чрез пълномощника адв. Н. Л. Н., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-222215210011219-091-001/15.10.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С. в частта, с която е потвърден с Решение № 134/26.01.2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП.

Според изложеното в жалбата ревизионният акт е неправилен и издаден при съществени нарушения на материални и процесуални разпоредби. Твърди се незаконосъобразност и неоснователност на изводите на административния орган относно липсата на достатъчно доказателства за осъществени доставки от В. де лукс ЕООД, М. К. ЕООД, Омид строй ЕООД, Софтрикс ЕООД и Стримкуест ЕООД, а изводите на ревизиращия орган за липсата им се основават единствено на съмнения. Поддържа се също, че са налице достатъчно доказателства за договаряне, плащане, получаване и приемане на доставките от ревизираното лице, а административният орган не ги е съобразил и разгледал по същество. Оспорва да са извършени действителни посещения на адресите на управление на дружествата В. де лукс ЕООД, М. К. ЕООД и Стримкуест ЕООД, като навежда доводи, че обстоятелството дали избраните дружества са имали наети по трудово правоотношение лица в деня на проверката не следва да се тълкува в ущърб на жалбоподателя. По отношение на доставчиците Омид строй ЕООД и Софтрикс ЕООД липсват мотиви от страна на административния орган защо не приема доводите на жалбоподателя за наличието на

реално извършени доставки. Иска се отмяна на ревизионния акт като незаконосъобразен и необоснован. Претендират се разноски.

В съдебното заседание по делото жалбоподателят се представлява от адв. Н., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена.

Ответникът – директор на Дирекция „ОДОП“ - С., представляван от юрисконсулт С., оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендираа юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, като се запозна с оплакванията в жалбата, обсъди събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, и при направената служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, приема следното:

От фактическа страна:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221521001219-020-001/01.03.2021 г., издадена от К. Г. М. на длъжност Началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С.. С посочената ЗВР е възложено извършването на ревизия на ЕС ЕС БИЛДИНГ ЕООД за определяне на задълженията на дружеството за ДДС за данъчните периоди от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г. Заповедта е връчена по реда на чл. 29 ал. 4 във вр. чл. 30 ал. 6 ДОПК на декларирания от дружеството електронен адрес на 08.03.2021 г. Със ЗВР № Р-22221521001219-020-002/03.06.2021 г. срокът за приключване на ревизията е продължен до 06.08.2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р-22221521001219-092-001/14.09.2021 г., връчен по електронен път на 20.09.2021 г., срещу който не е подадено възражение по реда на чл. 117 ал. 5 ДОПК.

Ревизията е приключила с РА NP-22221521001219-091-001/15.10.2021 г., издаден от К. Г. М. на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията и И. Р. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 25.10.2021 г.

На основание чл. 37 ал. 3, чл. 53 и чл. 56 ал. 1 от ДОПК на ревизираното дружество е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ) № Р-22221521001219-040-001/13.05.2021 г.. в отговор на което са представени част от изисканите доказателства. На основание чл. 45 ДОПК са извършени насрещни проверки на ОМИД СТРОЙ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; СТРИМКУЕСТ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; М. СТРОЙ АТМ ЕООД, ЕИК 20541834; ИНТЕРСТЕЛЛАР ЕООД, ЕИК[ЕИК]. М. К. ЕООД, ЕИК[ЕИК]; В. ДЕ ЛУКС ЕООД, ЕИК[ЕИК]; ПАФТИ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; СОФТРИКС ЕООД, ЕИК[ЕИК]; Л. Л. Л.; К. Ц. Г.; В. Г. П.; ЕЙ И ЕС 2018 ЕООД, ЕИК[ЕИК]; ЕЙ ЕНД ЕЙ ФИНАНС СЪРВИЗ Д., ЕИК[ЕИК]; СМР К. ЕООД, ЕИК[ЕИК]; М. ПРОДЕКС ЕООД, ЕИК[ЕИК]; И. К. И.; В. Л. В.; Д. Н. А.; Н. П. Н.. Резултатите от контролните действия са отразени в съставените протоколи за

извършени насрещни проверки (ПИНП).

С Протокол № Р-22221521001219-П.-001/14.04.2020 г. са приобщени доказателства, събрани в хода на извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства по отношение на ЕС ЕС БИЛДИНГ ЕООД с УИН П-22221520054361, касаещи ревизирания период. На основание чл. 37 ал. 5 ДОПК са изискани документи, сведения и писмени обяснения от клиента Ф. П. ООД, ЕИК[ЕИК]. В отговор са представени писмени обяснения. Извършени са проверки на данни в информационната система на НАП.

Извършените от органите по приходите процесуални действия и направените от тях констатации и изводи са следните:

Установено е, че ЕС ЕС БИЛДИНГ ЕООД е вписано в Търговския регистър на 19.05.2017 г. и регистрирано по реда на ЗДДС, считано от 13.06.2017 г. Основната дейност на дружеството е свързана с извършване на строително-монтажни работи и монтаж на ВиК инсталации.

По отношение на получените доставки и данъчния кредит са направени констатации, че през ревизираните периоди ЕС ЕС БИЛДИНГ ЕООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит по фактури за доставка на материали и услуги, свързани с основната дейност. Фактурите са включени в дневниците за покупки на ревизираното дружество и съответно в справките-декларации по ЗДДС. В хода на ревизията са установени обстоятелства, налагащи корекция на упражненото право на приспадане на данъчен кредит, както следва:

През ревизираните периоди дружеството е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 21 956,25 лв. по 2 851 фактури, издадени от АГРО О. Г. ЕООД, Е. БЪЛГАРИЯ ЕАД, Е. О. ООД, Л. БЪЛГАРИЯ ЕООД, НИКСМЕТАЛ О. ЕООД, ОМВ БЪЛГАРИЯ ООД, Ш. БЪЛГАРИЯ ЕАД, ПЕТРОЛ АД, РУМОЙЛ ООД, САКСА ООД и ЕВРО 07 АД. Предмет на доставките по процесните фактури са горива и резервни части за МПС. При проверка на счетоводните сметки и регистри на ревизирания субект не са установени заведени транспортни средства. По данни от информационната система на НАП е констатирано, че на името на дружеството е регистриран лек автомобил марка К. В. с рег. [рег.номер на МПС] , придобит на 30.10.2018 г. Не са установени доказателства - фактури и/или сключени договори за наем на МПС. Поради липсата на собствено и/или наето превозно средство в патримониума на дружеството и на основание чл. 70, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ЗДДС с РА е прието, че не са налице основания за ползване на данъчен кредит за закупеното гориво и резервни части в размер на 21 956,25 лв.

Установено е, че ревизираният субект е упражнил право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 230 349,67 лв. по фактури за доставки на услуги, издадени от дружества с рисков профил, в т.ч.: в размер на 1 200,00 лв. по 2 фактури, издадени от В. ДЕ ЛУКС ЕООД; в размер на 6 100,00 лв. по 1 фактура, издадена от ИНТЕРСТЕЛЛАР ЕООД; в размер на 13 000,00 лв. по 1 фактура, издадена от М. К. ЕООД; в размер на 30 000,00 лв. по 3 фактури, издадени от М. АТМ ЕООД; в размер

на 20 000,00 лв. по 1 фактура, издадена от ОМИД СТРОЙ ЕООД; в размер на 114 250,00 лв. по 13 фактури, издадени от ПАФТИ ЕООД; в размер на 799,67 лв. по 1 фактура, издадена от СОФТРИКС ЕООД и в размер на 45 000,00 лв. по 2 фактури, издадени от СТРИМКУЕСТ ЕООД. С оглед изясняване на относими факти и обстоятелства, касаещи реалността на доставките и установяване законосъобразността на упражненото право на приспадане на данъчен кредит, органите по приходите са предприели действия по извършване на насрещни проверки на цитираните дружества, както и на посочените от тях предходни доставчици и лица, наети по граждански договори.

Органите по приходите са приели, че изпълнението на доставки от страна на В. ДЕ ЛУКС ЕООД, ИНТЕРСТЕЛЛАР ЕООД, М. К. ЕООД, М. ЕООД, ОМИД СТРОЙ ЕООД, ПАФТИ ЕООД, СОФТРИКС ЕООД и СТРИМКУЕСТ ЕООД не е доказано по категоричен и безспорен начин независимо, че са издали данъчни фактури за това. Мотивирано е заключение за наличие на относителна субективна симулация на доставки, при която предметът е наличен, тъй като с него е извършено последващо разпореждане, но стоката не е доставена и услугата не е извършена от посочените във фактурите издатели. В допълнение са изложени съображения относно наличието на публично достъпни данни относно статуса на спорните доставчици, които ревизираното лице не е отчело. Посочено е, че в качеството си на добър стопанин ЕС ЕС БИЛДИНГ ЕООД е имало възможност да установи липсата на утвърдена история на пазара на разгледаните търговци и че същите са предприятия с неизвестна икономическа дейност. Пренебрегването на тези индикации е възприето като презумпция за знание у ревизирания субект за участието му в привидни сделки, целящи заобикаляне на закона и редуциране на задълженията по ЗДДС. С оглед изложеното и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗДДС във връзка с чл. 6/9 и чл. 25, ал. 2 от ЗДДС с процесния РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит на ЕС ЕС Билдинг ЕООД в общ размер на 230 349,67 лв. по всички фактури, издадени от В. ДЕ ЛУКС ЕООД, ИНТЕРСТЕЛЛАР ЕООД, М. К. ЕООД, М. АТМ ЕООД, ОМИД СТРОЙ ЕООД, ПАФТИ ЕООД, СОФТРИКС ЕООД и СТРИМКУЕСТ ЕООД.

С оглед извършените корекции на упражненото право на приспадане на данъчен кредит и на основание чл. 175 ДОПК във вр. чл. 1 Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания са начислени лихви в общ размер на 36 051,44 лв.

РА е обжалван по административен ред с жалба вх. № 53-04-58/19.01.2022 г. по регистъра на Дирекция ОДОП.

С Решение № 134/26.01.2022 г. директорът на Дирекция „ОДОП“ - С. е приел, че са налице достатъчно доказателства за осъществените от ИНТЕРСТЕЛЛАР ЕООД, М. АТМ ЕООД и ПАФТИ ЕООД доставки и РА следва да се отмени в частта на отказаното право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от посочените три дружества. В останалата си част РА е потвърден.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срок и след реализирано обжалване на РА по административен ред, поради което се явява допустима. Разгледана по същество, тя е частично основателна.

Ревизионният акт е издаден от компетентните съгласно чл. 119 ал. 2 ДОПК органи, а именно от възложилия ревизията орган по приходите и от определения в ЗВР ръководител на ревизията. Спазени са изискванията относно формата на РА, като същият е с предвиденото в чл. 120 ал. 1 ДОПК съдържание. Не се констатира и съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Спорът е относно приложението на материалния закон и се свежда до това законосъобразен ли е отказът на органите по приходите да признаят на жалбоподателя право на данъчен кредит по фактурите, издадени от В. ДЕ ЛУКС ЕООД, М. К. ЕООД, ОМИД СТРОЙ ЕООД, СОФТРИКС ЕООД и СТРИМКУЕСТ ЕООД, както и по фактурите, издадени от АГРО О. Г. ЕООД, Е. БЪЛГАРИЯ ЕАД, Е. О. ООД, Л. БЪЛГАРИЯ ЕООД, НИКСМЕТАЛ О. ЕООД, ОМВ БЪЛГАРИЯ ООД, Ш. БЪЛГАРИЯ ЕАД, ПЕТРОЛ АД, РУМОЙЛ ООД, САКСА ООД и ЕВРО 07 АД.

За да се признае на получателя по облагаема доставка право на приспадане на данъчен кредит, следва кумулативно да са изпълнени две предпоставки - лицето да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 от ЗДДС, в който данъкът е посочен на отделен ред, и наличието на реално осъществена доставка на тези стоки или услуги. В случая страните не спорят относно наличието на формалната предпоставка за упражняване правото на данъчен кредит – притежаването от жалбоподателя на редовни фактури, съставени в съответствие с изискванията на ЗДДС.

Спорно в случая се явява обстоятелството дали по тези фактури са извършени реални доставки на стоки и услуги. Противно на приетото от органите по приходите, съдът намира, че от анализа на събраните в хода на съдебното производство писмени доказателства се налага извод, че процесните фактури, издадени от В. ДЕ ЛУКС ЕООД, М. К. ЕООД, ОМИД СТРОЙ ЕООД и СТРИМКУЕСТ ЕООД отразяват реално осъществени доставки.

Не е установена недобросъвестност на ревизираното лице по отношение на задълженията му по извършените доставки, фактурирани с процесните фактури, издадени от изброените в предходния абзац дружества, както и с оглед неговото поведение към ревизиращите органи.

В решението от 21.06.2012 г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11, Съдът е постановил, че „чл. 167, чл. 168, буква а), чл. 178, буква а), чл. 220, точка 1 и чл. 226 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на данъка върху добавената стойност трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае на данъчнозадълженото лице право да приспадне от данъка върху добавената стойност, на който е лице платец, дължимия или платен данък за предоставените му стоки и/или услуги, поради това че издателят на фактурата за тези стоки и/или услуги или някой

от неговите доставчици са извършили нарушения, без да доказва, въз основа на обективни данни, че въпросното данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от посочения издател на фактурата или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки.

В решението си от 6.09.2012 г. по дело С-324/11, съдът е приел, че "когато данъчният орган предоставя конкретни улики за наличието на данъчна измама, Директива 2006/112 и принципът на данъчен неутралитет допускат националната юрисдикция да провери въз основа на цялостна преценка всички обстоятелства по случая, дали самият издател на фактурата е извършил въпросната сделка. При все това в положение като разглежданото в главното производство правото на приспадане може да бъде отказано само когато данъчният орган установи, въз основа на обективни данни, че получателят на фактурата е знаел или е трябвало да знае, че сделката, която обосновава правото на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от посочения издател или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки". Цитираните решения следват постоянната практика на СЕС, основана на принципа, че добросъвестният получател по облагаема с ДДС доставка на стоки или услуги, не следва да бъде санкциониран с отказ на право на данъчен кредит поради нарушения или недобросъвестност на неговия доставчик.

Обратното е допустимо при доказана недобросъвестност на получателя, въз основа на обективни данни относно обстоятелството, че сделката, с която се обосновава, че правото на приспадане е част от данъчна измама, извършена от посочения издател на фактурата или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки. В процесния случай липсват в РА твърдения и мотиви за извършване на измама от издателя на фактурите или от друг субект по веригата доставки, за която ревизираното лице да е знаело или да е трябвало да знае. Затова добросъвестният получател в качеството му на данъчнозадължено лице, разполагащо с данъчни фактури, които отразяват извършени услуги, по които е платил данъчните основи и дължимия ДДС, има право на данъчен кредит в размер на платения ДДС по фактурите. При ревизията и при обжалването, органът по приходите не е доказал, че ДЗЛ разполага с данни за евентуални нарушения или измама от страна на издателя на фактурите. Съгласно т. 52 от цитираната практика на СЕС „право на приспадане може да бъде отказано само ако се установи, въз основа на обективни данни, че съответното ДЗЛ е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от доставчика или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки“.

В конкретния случай са представени достатъчно доказателства както от жалбоподателя, така и от преки доставчици за извършените доставки – оферти, договори, междинни приемо-предавателни протоколи за извършени СМР, платежни нареждания, справки за последваща реализация, фактури за доставка на материали и счетоводни справки. Съдържащите се данни в представените писмени документи са непротиворечиви, съответстващи и на извършените при доставчиците и жалбоподателя счетоводни записвания.

Следователно, основателни са възраженията и доводите на жалбоподателя, че само поради липсата на доказателства за материално-техническа и кадрова обезпеченост на доставчика не може да бъде отказано право на данъчен кредит.

С оглед цитираната практика на СЕС, възприета и в други негови решения (напр. Решение по дело С-18/13), отказът да се признае право на данъчен кредит с аргумент липса на материална и техническа обезпеченост на доставчика е незаконосъобразен.

С оглед на това РА в тази част се явява незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

По отношение на фактурата, издадена от СОФТРИКС ЕООД съдът споделя напълно изводите, направени от ревизиращия орган и от директора на дирекция ОДОП. Издаването на фактурата няколко месеца след прекратяването на регистрацията по реда на ЗДДС на доставчика и неотразяването на фактурата в дневниците за покупки и справките-декларации по ЗДДС на СОФТРИКС ЕООД са обстоятелства, изключващи правомерното начисляване на данъка и обуславящи правилността на отказа за приспадане на данъчен кредит.

Жалбоподателят не възразява в своята жалба, подадена пред АССГ относно отказаното му право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 21 956,25 лв. по 2 851 фактури, издадени от АГРО О. Г. ЕООД, Е. БЪЛГАРИЯ ЕАД, Е. О. ООД, Л. БЪЛГАРИЯ ЕООД, НИКСМЕТАЛ О. ЕООД, О. БЪЛГАРИЯ ООД, Ш. БЪЛГАРИЯ ЕАД, ПЕТРОЛ АД, РУМОЙЛ ООД, САКСА ООД и ЕВРО 07 АД с предмет горива и резервни части за МПС. С оглед обстоятелството, че РА е оспорен изцяло, съдът счита за необходимо да се произнесе и в тази част. Настоящата инстанция споделя изводите на директора на Дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП, че жалбоподателят не е завел в патримониума си транспортни средства и счетоводна сметка 205 „Транспортни средства“ въобще не фигурира в оборотната ведомост. Не са представени доказателства за твърдените наемни отношения между ЕС ЕС БИЛДИНГ ЕООД и собствениците на превозни средства, за които са предназначени стоките и услугите, обективирани във фактурите. В тази връзка не могат да бъдат кредитирани като годни и убедителни доказателства представените в процеса на административно обжалване на РА копия на регистрационни талони на пътни превозни средства. Същите не са придружени от никакви други документи – договори за наем, фактури, доказателства за извършени плащания, свидетелстващи за нормално развили се търговски отношения по повод наема на МПС. Следователно, изводът на административният орган за отказ от приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от АГРО О. Г. ЕООД, Е. БЪЛГАРИЯ ЕАД, Е. О. ООД, Л. БЪЛГАРИЯ ЕООД, НИКСМЕТАЛ О. ЕООД, О. БЪЛГАРИЯ ООД, Ш. БЪЛГАРИЯ ЕАД, ПЕТРОЛ АД, РУМОЙЛ ООД, САКСА ООД и ЕВРО 07 АД, е законосъобразен.

Предвид изхода на спора, искането на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото следва да бъде уважено частично на основание чл. 161 от ДОПК, поради което присъжда в полза на жалбоподателя разноски в размер на 4 847,23 лв.

Ответникът, чрез процесуалният си представител е направил искане за присъждане на

юрисконсултско възнаграждение, което с оглед изхода на спора и на основание чл. 161 от ДОПК е частично основателно, като съдът присъжда на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 792,23 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал., от ДОПК

Административен съд София - град, III отделение, 46 състав

### **Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ по жалба на ЕС ЕС БИЛДИНГ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище иа адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 23, представлявано от управителя Х. Р. П. Ревизионен акт № 222215210011219-091-001/15.10.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С. в частта, с която е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от В. ДЕ ЛУКС ЕООД, М. К. ЕООД, ОМИД СТРОЙ ЕООД и СТРИМКУЕСТ ЕООД за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2020 г.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ЕС ЕС БИЛДИНГ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище иа адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 23, представлявано от управителя Х. Р. П., срещу Ревизионен акт № 222215210011219-091-001/15.10.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С. в частта, с която е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от СОФТРИКС ЕООД, АГРО О. Г. ЕООД, Е. БЪЛГАРИЯ ЕАД, Е. О. ООД, Л. БЪЛГАРИЯ ЕООД, НИКСМЕТАЛ О. ЕООД, ОМВ БЪЛГАРИЯ ООД, Ш. БЪЛГАРИЯ ЕАД, ПЕТРОЛ АД, РУМОЙЛ ООД, САКСА ООД и ЕВРО 07 АД за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2020 г.

ОСЪЖДА Дирекция „ОДОП“ С. да заплати на ЕС ЕС БИЛДИНГ ЕООД, ЕИК[ЕИК] разноски по делото в размер на 4 847,23 лв. (четири хиляди осемстотин четиридесет и седем лева и двадесет и три стотинки).

ОСЪЖДА ЕС ЕС БИЛДИНГ ЕООД да заплати на Дирекция „ОДОП“ С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 792,23 лв. (седемстотин деветдесет и два лева и двадесет и три стотинки).

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: