

Протокол

№

гр. София, 30.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 30.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1611** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – СДВР, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор Моника Малинова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. А., редовно и своевременно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ В. РОМАН, при режим на довеждане, воден за днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Д. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице А. Д. А. 54 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Д.- Може ли вещото лице да обясни защо е дало два варианта на пазарна оценка на автомобила?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Ще обясня защо съм дал два отговора. Считам, че в конкретния случай, тъй като при изготвяне на експертизата съм стъпил на база конкретен Договор за покупко-продажба на автомобила и там е направена една отстъпка, от една страна би следвало, ако се закупи отново такъв автомобил, да се направи подобна отстъпка. Вторият отговор е, ако не се направи такава отстъпка. Затова съм дал два варианта на отговора.

АДВОКАТ Д. – Целта на въпроса, който зададохме, беше да установи пазарната стойност на конкретния автомобил към датата на прекратяване на регистрацията, което е края на месец януари 2019 г. и каква е тази пазарна цена към момента, когато регистрацията е възстановена – началото на месец юли 2019 г. Нас не ни интересува с каква отстъпка автомобилът е купен, а на каква цена би могъл да бъде продаден. Нас ни интересува, ако може вещото лице да уточни, от всички дадени отговори кои отговарят на въпроса каква е пазарната цена към посочените дати?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Ако излезем от конкретиката на договора и на конкретния автомобил, тоест стъпим на концепцията еквивалентен автомобил, а не конкретния, отговорът би следвало да е т. 5.1.14. Ако разсъждаваме за конкретния автомобил, тъй като той е закупен с отстъпка в началото, тогава правилният отговор е т. 5.1.13. Дал съм възможно най-обективното, всичко друго е субективизъм, конкретният автомобил, конкретният договор, с конкретни овехтявания, които са публикувани в Наредба № 24 и които все още са валидни към днешна дата. По-обективно от това не мога. Пазарът е достатъчно разтегливо понятие. Пазарна цена е разтегливо понятие. Дал съм възможно най-обективната пазарна цена към началото на януари и към юли.

АДВОКАТ Д. – Този отговор, който е в т. 5.1.14, е този, който отговаря на въпроса автомобил като процесния или същия със същите екстри, с тази спецификация би могъл към края на месец януари, виждам, че вие сте дал началото на месец януари, посочили сте 5 януари като дата и впоследствие 5 юли. Тези две дати отразяват ли се на сумите, тъй като регистрацията е прекратена на 23.01.2019 г., тоест в края на месец януари, не на 05.01.2019 г. и е регистриран отново в края на месец юли, а не в началото на месец юли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Малко по-напред в експертизата съм обяснил, че приемам, че 23 януари отговаря на фразата „към януари 2019 г.“ и 25 юли отговаря на фразата „към юли 2019 г.“ Понеже говорим за един абсолютен шестмесечен период, който е половин календарна година, уточних каква е разликата между двата въпроса, за да се

разбере от страните и съда. Ако „Звезда Т.“ има няколко автомобила, попаднал е на промоция, цената е в отговора на т. 5.1.13. Ако отидем аз, Вие, би следвало нашата цена да отговаря на т. 5.1.14.

АДВОКАТ Д. – Нашият въпрос е на каква цена би могъл да бъде продаден този автомобил. Моля вещото лице да уточни, защото аз твърдя, че няма отговор на въпроса каква е пазарната цена в началото на периода и в края на периода, посочен в исковата молба, тоест датата на прекратяване на регистрацията и дата на възстановяване на регистрацията, каква е пазарната цена на този автомобил, с тези екстри, с всичко, как е закупен автомобилът е без значение. Конкретният автомобил дотолкова, доколкото всеки автомобил съобразно екстрите, които има, има определена пазарна стойност, на която би могъл да бъде продаден. Дали сме Договора, за да има вещото лице яснота относно конкретните екстри и конкретната спецификация на конкретния автомобил.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Отговорът на въпроса е – без ДДС автомобилът би могъл да бъде продаден към края на месец януари за 71 214 лв., към месец юли цената на този автомобил би следвало да е 66 815 лв. Това е отговор на въпрос 5.1.13. С ДДС съответно цената на автомобила през месец януари би следвало да е 85 457 лв., към 25 юли 2019 г. би следвало да струва с ДДС 80178лв.

АДВОКАТ Д. – В края на 2019 г. е излязъл нов модел автомобил на същата марка. Този нов модел би ли могъл да повлияе на спада на цената, води ли до по-голям спад през месец юли спрямо пазарната цена през месец януари?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Отговорът ми ще е абсолютно субективен и в него няма да има нищо обективно. Постарал съм се да направя максимално обективна оценка. Има логика, но дали ще се случи и как не зная, защото в една търговска сделка има много неизвестни. Има логика във вашето изявление, но не считам, че трябва да отчете този фактор.

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – При дадените ви отговори на въпросите за пазарната цена понятието “пазарна цена“ в този случай е относително или разтегливо понятие и всъщност какво сте взели предвид при определяне на тази пазарна стойност в конкретния случай?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – В конкретния случай от една страна факторите са обективни, но от друга страна доста субективни. Ние третираме автомобила в ситуация, ако той се продаде като втора ръка. Там неизвестните са още повече. Аз съм стъпил на обективната цифра от Договора за покупко-продажба и на таблица от Наредба, която голяма част от застрахователните компании са се събрали и унифицирали, и тя е сравнително относима и сравнително базирана на тенденциите в един пазар, самият автомобил и самото овехтяване на автомобила. Обикновено се работи по таблици. В конкретния случай съм използвал единствената таблица, което е публикувана някога и която е публикувана в нормативен акт – Наредба № 24 към Кодекса за застраховане.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 100,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 175,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 75,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определената сума в посочения от съда срок ще се пристъпи към принудително събиране на същата.

АДВОКАТ Д. – Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. Представям и моля да приемете в оригинал Решение, удостоверяващо, че наложената ПАМ е отменена и решението е влязло в сила.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт П. и на прокурор Малинова да се запознаят с днес представеното писмено доказателство.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Запознах се. Да се приеме. Да се приемат всички доказателства.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Да се приемат всички доказателства, включително и днес представеното.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 01.06.2020 г. писмени доказателства, както и днес представеното писмено доказателство от страна на процесуалния представител на ищеца.

АДВОКАТ Д. – Водим допуснатия ни свидетел, който е руски гражданин и се оказва, че под стрес му е проблем комуникацията на български език, затова водим преводач с нас. Владее български език, но не много добре. Отделно от това, вярно е, че в молбата, която депозирах не стана много ясно свидетелите какво ще установяват и затова съдът допусна само един свидетел. С оглед на това ще моля да ми бъде дадена възможност да конкретизирам какви доказателства искам да бъдат събрани, както и дали допуснатият свидетел – руски гражданин ще бъде доведен, или ще поискам друг свидетел, затова моля да ми се даде възможност да конкретизирам имената на свидетелите, да депозирам нова молба за събиране на доказателства и да установя дали трябва да назначите преводач от руски език, или не, ако поискам и съдът допусне друг свидетел. Затова сега нека съдът не назначава преводач от руски език.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Предоставям на съда. Не се знае доколко е квалифициран преводачът.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Не възразявам, но може да стане после повод за отмяна на решението.

СЪДЪТ намира, тъй като свидетелят, който е воден за днешното съдебно заседание, не владее добре български език и фактът, че е допуснат, за днешното съдебно заседание не е осигурен преводач, че делото следва да бъде отложено за друга дата. Тъй като делото ще се отлага, настоящият съдебен състав намира, че следва да бъде дадена възможност на страните с отделна писмена молба в 10-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок от днес на страните с отделна писмена молба да депозират

искания за събиране на доказателства.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозираны искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 29.09.2020 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: