Р А З П О Р Е Ж Д А Н Е
№ 40152

гр. София, 16.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 31 състав,** в закрито заседание на 16.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **3069** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.175 АПК.

Образувано е искане от „Маус-ПС“ЕООД, подадено чрез управителя С. - жалбоподател по адм.д.№3069/2024г. по описа на АССГ за поправка на допусната очевидна фактическа грешка в издадения въз основа на постановеното по делото решение №2739/26.01.2025г. изпълнителен лист, в частта на листа, в която е посочено че се „ОСЪЖДА Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия да заплати на „Маус-ПС“ЕООД, ЕИК[ЕИК], съдебни разноски в размер на 2 823,51 евро“ и вместо това се посочи, че за тези разноски се „ОСЪЖДА Национален иновационен фонд“.

За да се произнесе по искането, съдът прецени следното:

В първата си част, очевидна фактическа грешка в която се иска да бъде отстранена, изпълнителният лист е издаден по решение №2739/26.01.2025г. по адм.д.№3069/2024г., с което се „ОСЪЖДА Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия да заплати на „Маус-ПС“ЕООД, ЕИК[ЕИК], съдебни разноски в размер на 5 522,31лв. /пет хиляди петстотин двадесет и два лева и тридесет и една стотинки/.“.

След постановяване на първоинстанционното решение, създаденият с Решение № 723 на Министерския съвет през 2004 г. Национален иновационен фонд (Н.) като програма, която се администрира и управлява Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия /И./, с приетия в изпълнение на Закона за насърчаване на научните изследвания и иновациите, с Постановление на Министерския съвет № 132 от 22 юли 2025 г., Правилник на Националния иновационен фонд, Фондът се отделя от И. като самостоятелно юридическо лице.

Във връзка с горното, доколкото решението е постановено преди отделянето на Националния иновационен фонд като самостоятелно юридическо лице, волята на първоинстанционния съда е била направените по делото съдебни разноски да бъдат заплатени именно от Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия. В тази връзка, съдът намира, че в производството по издаване на изпълнителен лист по чл.405 ГПК във вр. с чл.144 АПК съдът не може да изследва правоприемството между И. и Н. и

изпълнителния лист се издава съгласно посоченото в акта по чл.404, т.1 ГПК – съдебното решение. Това правоприемството следва да бъде преценено в производството по чл.269, ал.2 АПК във вр. чл. 519 ГПК от ръководителя на учреждението И. или Н., пред който е предявен изпълнителния лист

Предвид горното съдът намира, че искането за поправка на очевидна фактическа грешка следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното и на основание чл.175 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

Р А З П О Р Е Д И :

ОТХВЪРЛЯ искането на „Маус-ПС“ЕООД за поправка на допусната очевидна фактическа грешка в издадения по Решение №2739/26.01.2025г. по адм.д.№3069/2024г. по описа на АССГ изпълнителен лист в частта му, в която посочено че се „ОСЪЖДА Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия да заплати на „Маус-ПС“ЕООД, ЕИК[ЕИК], съдебни разноски в размер на 2 823,51 евро“ и вместо това се посочи, че за тези разноски се „ОСЪЖДА Национален иновационен фонд“.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на „Маус-ПС“ЕООД.

СЪДИЯ: