

# РЕШЕНИЕ

№ 15174

гр. София, 05.05.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в публично заседание на 23.04.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

като разгледа дело номер **1770** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 -чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс/АПК/ във връзка със Закона за филмовата индустрия.

Образувано е по жалба на „Междинна станция 15“ ООД против:

- Заповед № 16 от 20.01.2025г на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ с която на основание чл.26, ал.1, т.1 и ал.2, чл. 28, ал.1, т.2, т.4 и т.5, чл.30 от Закона за филмовата индустрия (ЗФИ) и чл.42, чл.46, чл.47 ал.4 и чл.48 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ), са определени проекти за реализация на игрален филм, на основание Протокол № 6 от 13.12.2024г на НХКИК и са насочени за извършване експертна оценка от финансова комисия.

- Заповед № 22 от 20.01.2025г на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ в ЧАСТТА с която на основание чл.26, ал.1, т.1 и ал.2, чл. 28, ал.1, т.2, т.4 и т.5, чл.30 от Закона за филмовата индустрия (ЗФИ) и чл.42, чл.46, чл.47 ал.5 и чл.48 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ), проекта на жалбоподателя № 23И220 за филма „Емил“ не е допуснат за финансиране.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорените актове, поради неспазване на установената форма, съществени процесуални нарушения, противоречие с материално правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. По отношение първата заповед, сочи , че не е ясно защо одобрените проекти са само три, а по отношение на втората не било ясно дали действително е достигнат и изчерпан определения размер на финансиране. Протоколното решение на НХКИК не отговаряло на изискването на чл. 47 ал.5 ППЗФИ. Не били ясни критериите за класирането, липсвала прозрачност на процедурата.Резултатите не били правилно изчислени.Излага доводи, че оценъчната карта на един от членовете на НХКИК била

опорочена до степен на пълна липса на мотивираност, а друг член бил в близки отношения със сценариста на класирания на първо място проект. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата Изпълнителен директор на ИА „Национален филмов център“ чрез процесуалния си представител в писмен отговор и в с.з. изразява подробно становище за неоснователност на жалбата. Претендира юриск. възнаграждение.

От заинтересованите страни становище за неоснователност на жалбата вземат „Динамик Артс“ЕООД, „Профилм“ЕООД и ЕТ „Мирел98- Мирослав Петров“. Останалите заинтересовани страни не вземат становище.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление от 2.09.2024г „Междинна станция 15“ЕООД е кандидатствал за оценка на проект за производство на игрален филм със заглавие „Емил“, размер на проектобюджет 4 094 780 лв, искана държавна помощ като безвъзмездни средства 1 500 000лв. /л. 73 и сл./

Проектът е насочен за разглеждане от НХКИК съобразно критериите по чл. 27 ал.1 от ЗФИ. Всеки от членовете на седем членната НХКИК е попълнил и подписал оценъчна карта по образец съгласно Приложение № 8 към чл. 49 ал.1 т.2 от ППЗФИ. Съставена е и обобщена оценъчна карта съгласно приложение № 9 към чл. 49 ал.1 т.2 от ППЗФИ за всеки от кандидатствалите проекти.

На 13.12.2024г и в съответствие с чл. 47 ал.3 от ППЗФИ е проведено заседание на НХКИК на което са разгледани постъпилите проекти за игрални филми във втора конкурсна сесия за 2024г за държавно подпомагане на проекти по схемата по чл. 26 ал.1 т.1 от ЗФИ, резултатите от което са обективирани в табличен вид в Протокол № 6. Проектът на жалбоподателя за филма „Емил“ е получил средна оценка точки :70, 71, служебна оценка точки 2,75 и обща оценка точки: 73,46.

Въз основа на решението на експертно-консултативния /а не решаващ/ орган, са издадени процесните:

- Заповед № 16 от 20.01.2025г на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ с която на основание чл.26, ал.1, т.1 и ал.2, чл. 28, ал.1, т.2, т.4 и т.5, чл.30 от Закона за филмовата индустрия (ЗФИ) и чл.42, чл.46, чл.47 ал.4 и чл.48 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ), са определени проекти за реализация на игрален филм, на основание Протокол № 6 от 13.12.2024г на НХКИК и са насочени за извършване експертна оценка от финансова комисия и

- Заповед № 22 от 20.01.2025г на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ оспорена в ЧАСТТА с която на основание чл.26, ал.1, т.1 и ал.2, чл. 28, ал.1, т.2, т.4 и т.5, чл.30 от Закона за филмовата индустрия (ЗФИ) и чл.42, чл.46, чл.47 ал.5 и чл.48 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ), проекта на жалбоподателя № 23И220 за филма „Емил“ не е допуснат за финансиране.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбоподателят формално не е адресат на Заповед № 16 от 20.01.2025г на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ с която на основание чл.26, ал.1, т.1 и ал.2, чл. 28, ал.1, т.2, т.4 и т.5, чл.30 от Закона за филмовата индустрия (ЗФИ) , чл.42, чл.46, чл.47 ал.4 и чл.48 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ), са определени проекти за реализация на игрален филм, спечелили конкурса за държавно финансово подпомагане на основание Протокол № 6 от 13.12.2024г. на НХКИК и

определените за финансиране проекти са насочени за извършване експертна оценка от финансова комисия. Въпреки това обаче, жалбата срещу тази заповед с която са определени за финансиране проекти на други кандидати е процесуално допустима, като правния интерес произтича от обстоятелството, че е участник в конкурса за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Правният интерес за такъв участник се изразява в отмяна на незаконосъобразно решение за определяне на друг класиран проект /участник/, връщане в резултат на тази отмяна на отстранения проект/участник/, който да продължи участието си, да бъде оценен и класиран, съответно спечелил конкурса за държавно финансово подпомагане. Поради това той има право да сочи нарушения в процедурата до крайния момент на неговото участие, за да може да възстанови своето участие чрез преодоляване на своето отстраняване, като наред с това следва да сочи и да цели отмяна и на всяко следващо до крайното решение в процедурата, за да са налице свободни финансови средства за дадената категория филми и съответно той да може да бъде включен в определените проекти за финансиране. В случая на отстраняване от участие, т.е. на недопускане до финансиране на проекта на жалбоподателя, оспорване на определените проекти за реализация на игрален филм и оспорването на крайния акт на процедурата са в кумулативна връзка, тъй като оспорването само на единия акт не постига целта да бъде включен/одобрен/ в процедурата. /В този смисъл О № 5364 от 3.06.2022г по адм д 4337 / 2022г ВАС/.

По отношение на Заповед № 22 от 20.01.2025г на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“, жалбоподателят е адресат на акта, поради което е налице правен интерес от оспорването ѝ предвид, че законните му интереси непосредствено се засягат от процесния акт в посочената по -горе обжалвана част.

Съдът, в резултат на извършената служебна проверка в изпълнение чл.168 АПК относно законосъобразността на оспорения административен акт, по отношение на всички основания, посочени в чл. 146 от АПК, установи следното :

Оспорените актове са издадени от компетентен административен орган - изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Национален филмов център". Компетентността на органа произтича от чл. 47, ал. 4 и ал. 5 от ППЗФИ, на основание законовата делегация на чл. 30, ал. 1, изр.2-ро ЗФИ, съгласно който, условията и редът за провеждане на конкурса се определят с правилника за прилагане на закона.

Правните основания за издаване на заповедите са посочени в тях, а фактическите основания се съдържат в предхождащите издаването на процесните заповеди актовете на НХК по игрално кино - оценъчни карти и решението за оценяване и класиране, обективизирано в Протокол № 6/13.12.2024 г. на НХКИК, приложени и приети по делото като писмени доказателства. Именно въз основа на последното са издадени оспорените заповеди, а съгл. установената задължителна съдебна практика и по арг. от Тълкувателно решение (ТР) №16/31.03.1975г, мотивите на административния акт могат да се съдържат и в друг такъв, издаден в хода на производството. В случая оценяването на проекта е извършено от членовете на комисията, като в съставения протокол са посочени дадените при оценяването точки. Актовете са мотивирани с фактически и правни основания които се съдържат и в приложените документи по преписката, което е допустимо съгласно Тълкувателно решение (ТР) №16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд (ОСГК на ВС). Мотивите на актовете се съдържат в оценъчните карти, протокола на НХКИК. Следва да се отбележи и, че жалбоподателят е реализирал правото си на обжалване на заповедите, по повод което е образувано и настоящото съдебно производство, не е лишен от възможността да организира защитата си и да представя доказателства в подкрепа на твърденията си.

Съгласно чл.26, ал.2, във вр. ал.1, т.1 ЗФИ, условията и редът за отпускане на

средствата за държавно подпомагане на филмовата индустрия се определят с ППЗФИ при спазване на изискванията и сроковете на Регламент (ЕС) № 651/2014 и Регламент (ЕС) № 1407/2013г. Приложимите правила от ППЗФИ се съдържат в глава осма „Общи условия за провеждане на конкурси“ /чл.46-чл.47/ и глава девета „Разглеждане и оценка на проекти от националните художествени комисии“ /чл.48-чл.51/, както и приложенията към тях, неразделна част от подзаконовия нормативен акт. Държавното подпомагане по чл.26, ал.1, т.1 ЗФИ представлява държавна помощ за производство на български филми и се предоставя след провеждане на конкурс по чл.30, ал.1 ЗФИ, обявен със заповед на изпълнителния директор на агенцията. Съгласно чл. 8, ал.1, т.1, б.„аа“ ЗФИ оценката на проектите по чл. 26, ал. 1, т. 1 ЗФИ се извършва от създадената към изпълнителния директор на агенцията консултативно-експертен орган - национална художествена комисия в състав от 7 членове, която разглежда и оценява проектите по критериите по чл. 27, ал. 1 ЗФИ и ги класира за държавно подпомагане с мотивирано решение за всеки един от тях. /чл. 10 ЗФИ/

Процедурата по чл.30 ЗФИ по държавно подпомагане на филмопроизводството има сложен фактически състав, състои се от няколко етапа: откриване на конкурс (чл. 47 от ПП на ЗФИ вр. с чл. 30 ЗФИ) със заповед на изпълнителния директор, оценяване и класиране на проектите от художествена комисия с мотивирано решение за всеки проект (чл. 48 и чл. 49 от ПП на ЗФИ), произнасяне на изпълнителния директор на ИА "НФЦ" със заповед за определяне на одобрените за финансиране проекти (чл. 47, ал. 4 от ППЗФИ), заповед на изпълнителния директор на Агенцията, която съдържа проектите, които не са допуснати за разглеждане от финансовата комисия поради достигане на общия размер на финансовите средства по ал. 2, /чл. 47 ал. 5 /, предложение на финансовата комисия за разпределение на общия размер на държавното подпомагане между одобрените за финансиране проекти чрез определяне на конкретен размер на финансовата помощ за всеки отделен проект (чл. 47, ал. 6 от ПП на ЗФИ), заключителен акт на изпълнителния директор на ИА "НФЦ" - заповед, индивидуализиращ размера на подпомагането за съответния спечелил конкурса проект (чл. 47, ал. 7 от ПП на ЗФИ) или отказ да се издаде такава, когато решенията на художествената и на финансовата комисии са приети в нарушение на закона (чл. 47, ал. 8 от ПП на ЗФИ).

Видно от описаното и приложената по делото адм. преписка, сочената специфична процедура е спазена.

Съгласно чл.49, ал.1 т.2 ППЗФИ всеки член на комисията получава екземпляр от постъпилите проекти, попълва и подписва съответната оценъчна карта по приложение № 8 и подписва обобщена оценъчна карта по приложение № 9 за всеки проект, както и протокола по чл.47, ал.3 ППЗФИ, като мотивите, посочени в картата, съдържат не по-малко от 300 знака за всеки критерий по чл.27, ал. 1, т.1 и т.2 ЗФИ. Нормативно заложените критерии в закона са: 1. културните, художествените и творческите му качества с акцент върху оригиналността на темата, художествената стойност на сценария, използваните творчески методи на филмов разказ, драматургичната структура, главните герои, режисьорската експликация и/или визуалната концепция, творческият потенциал на проекта в контекста на европейското културно разнообразие; 2. зрителския му потенциал и възможността за културно въздействие.

В хода на процеса по делото са приети като писмени доказателства оценъчните карти по приложение № 8 към чл.49, ал.1, т.2 ППЗФИ на проектите за безвъзмездна финансова помощ в категория „пълнометражен игрален филм“, попълнени и подписани от всеки един членове на комисията. Проверката показва, конкретно за проекта на жалбоподателя за филма „Емил“, че оценъчната карта, попълнена от члена на НХКИК С.- Б. П. П. /л.28 гръб и сл. до л.31/, не съдържа въобще мотиви в частта „Оценка на режисьорската визия според режисьорската

експликация, а/ изразни средства, и в /мотивация и творчески подход на режисьора, а по б/ характеристика на главните персонажи липсват задължителните поне 300 символа мотиви за всеки от критериите, посочени в чл.27 ЗФИ. Тоест, по б. „а“ и б. „в“ въобще няма мотиви, л.30 /още по-малко пък 300 символа/, а по б. „б“ несъмнено мотивите са по-малко от 300 знака/символа/. Следователно, в оценъчната карта на проекта, попълнена от С.- Б. П. П. /л.28 гръб и сл до л.31/, изложените мотиви в посочените графи: не отговарят на нормативното изискване за мотивиране с поне 300 символа. С установяването на задължителен обем от знаци се обезпечава изпълнението на изискването за мотивиране на административните актове в процеса по държавно подпомагане по ЗФИ - чл. 10, ал. 1 от ЗФИ и чл. 47, ал. 3 от ППЗФИ. Тези изисквания не са спазени. Също така, от обикновения преглед на приложените по делото оценъчни карти на членовете на комисията за проекта е видно, че повечето не съдържат задължителните 300 символа мотиви за един или повече от критериите, посочени в чл. 27, ал. 1 т.1 и т.2 от ЗФИ, а както се посочи в оценъчната карта на П.-П. въобще не са изложени никакви мотиви по посочените по-горе отделни компоненти /б. „а“ и б „в“/ на критериите, което води до немотивираност на поставените оценки. Действително в предоставените на членовете на комисията карти за оценка не е отбелязано какъв трябва да е обемът на мотивите, но това не изключва задължението на членовете да аргументират оценките си с не по-малко от 300 знака, доколкото картите следват образца по приложение № 8. Тоест, дори и в предоставените на комисията карти за оценка да не е отбелязано какъв трябва да е обемът на мотивите, то това не освобождава органа от задължението да проведе процедурата, включително и оценяването, в съответствие с изискванията на закона. Оценъчната карта, която се попълва от всеки член на комисията, е по образец, установен в Приложение № 8 към чл.49, ал.1, т.2 ППЗФИ . В него изрично е посочено изискването оценката да се мотивира с не по-малко от 300 знака, които представляват нормативно изискуем минимум.

Съгласно чл. 49, ал. 3 ППФИ, когато картата за оценка не е попълнена в съответствие с изискванията по ал. 1, т. 2 или има техническа грешка, Агенцията уведомява съответния член, като му указва каква част от картата подлежи на корекция. В срок 24 часа от получаване на уведомлението и преди заседанието съответният член на комисията отстранява техническата грешка или констатираното несъответствие. Няма данни по преписката да е използвана тази нормативна възможност. Съгласно чл.49, ал.4 ППЗФИ, когато са необходими поправки в картите, те се извършват по начин, даващ възможност да се установи в какво се състои всяка поправка, съответно всяка поправка се удостоверява с подпис от съответния член на комисията. Корекции извън случаите по ал. 3 са недопустими. Тези пропуски и несъответствия не са отстранени от председателя на комисията, който е разполагал с възможността да укаже писмено на съответния член да отстрани констатираните несъответствия със забележка и подпис, съгласно чл. 49, ал. 3 от ПП на ЗФИ. Членовете на НХКИК следва да попълнят и представят оценъчните карти преди датата на заседанието за техническа обработка на резултатите, като отстраняването на пропуски и несъответствия в картите е допустимо само преди заседанието. Така се гарантира, че заключението на всички експерти е самостоятелно, непредубедено и неповлияно от други становища, а общата оценка е резултат от тяхната независима оценъчна дейност. Също така, не е

подписан от членовете на комисията протокола по чл. 47, ал. 3 от ПП на ЗФИ съгласно изискването на чл. 49 ал.1 т.2 ППЗДФИ.

С оглед горното, оценките на членовете на комисията не са мотивирани съобразно изискването на чл. 49, ал. 1, т. 2 от ППЗФИ, предвид липсата или малкия обем от мотиви по отделните показатели в картите. Не би могло да се възприеме тезата, че излагането на по-кратки мотиви по някои от критериите се дължи на тяхното естество и начина, по който се оценяват. Законодателят не прави разграничение между отделните критерии по чл. 27, ал. 1 т.1 и т.2 от ЗФИ и изисква 300 знака мотиви по всеки един от тях, независимо с колко точки се оценяват. Касае се за строго формална процедура, която задължително следва да се спазва, тъй като осигурява обективното и безпристрастно оценяване на проектите, ефективното разходване на публичните средства и постигане на целите на държавното подпомагане в съответствие с принципа за достъпност, публичност и прозрачност, регламентиран в чл. 3, ал. 2, т. 4 от ЗФИ. Изпълнението на нейните императивни правила е гаранция за законосъобразното развитие на производството и нарушаването им винаги оказва влияние върху крайния административен акт. В този смисъл е и трайната практика на административните съдилища и на ВАС - така Решение № 2679/19.02.2020 г. по адм. д. № 14558/2019 г. по описа на ВАС. Ето защо констатираните нарушения са от категорията на съществените и представляват достатъчно основание за отмяна на процесната Заповед № 16 / 20.01.2025г и на Заповед № 22/ 20.01.2025г в обжалваната ѝ част, без да се разглеждат останалите възражения за тяхната незаконосъобразност и събраните в тази насока доказателства.

Съдебният контрол за законосъобразност не се простира върху оценителната дейност по същество на членовете на комисията. Тази дейност е строго специфична, експертна, и именно поради този си характер тя е поверена на експертно-консултативния орган по чл. 8, ал.1, т.1, б.“аа“ ЗФИ НХК по игрално кино, в случая. Това обаче не означава, че при проверката за законосъобразност на актовете на изпълнителния директор на ИА НФЦ, издадени въз основа на решението на НХК по игрално кино, дейността на комисията е изключена от обхвата на съдебния контрол. Съдът дължи проверка за спазване на нормативно заложената процедура по оценяване, т.е. без да проверява правилността по същество на дадените оценки, контролира спазването на разписаните формални правила, представляващи гаранция за обективност и пълнота на оценяването на кандидатстващите проекти, а оттук и на разходването на средства от схемата за държавно подпомагане. Както вече беше посочено, комисията в качеството на експертно-консултативен /а не решаващ/ орган разглежда постъпилите проекти, оценява ги по критериите по чл. 27, ал. 1, т. 1 и т.2 и ги класира за държавно подпомагане с мотивирано решение за всеки проект. Мотивите се съдържат в съответната оценъчна карта по приложение № 8 към чл. 49, ал. 1 ППЗДФИ, като

мотивите, посочени в картата трябва да съдържат не по-малко от 300 знака за всеки критерий. Точно по причина, че оценяването по същество е изключено от обхвата на съдебния контрол, спазването на строго формалната процедура е задължително. Именно тази строго формална процедура представлява гаранция за спазването на законово установените критерии за оценяване /чл. 27, ал. 1 ЗФИ/, обезпечава постигането на целите на държавното подпомагане на филмовата индустрия /чл. 3, ал. 1 ЗФИ/, препятства привидността в дейността по оценяване от членовете на НХК, гарантира законосъобразното разходване на държавни средства. Процедурата е строго формална, имаща за цел обезпечаване спазването на въведените критерии за оценяване и впоследствие законосъобразното разходване на държавни средства в значителни размери. Недопустимо е да се използват образци на документи, различни от определените в закона и органът да прилага свои собствени правила на оценяване, свои методи, подходи и практически тълкувания, които се отклоняват съществено от нормативно установените. В процеса съдът не може да „замести“ волеизявлението на органа, да коригира получените крайни оценки и да извърши вместо него друго подреждане на участниците в конкурса. Съдебната проверка обаче се свежда до изследване на обстоятелството изпълнени ли са стриктно правилата, чрез които се осигурява обективност, прозрачност и публичност на държавното подпомагане на филмовата индустрия /чл.3, ал.2, т.4 ЗФИ/. /В този смисъл Р 11316 от 22.10.2024 г. д № 6927/2023 г. на ВАС/. Съдът не ревизира правилността по същество на дадените оценки, но дължи изследване за спазване на разписаните формални правила, представляващи гаранция за обективност и коректност при оценяването на кандидатстващите проекти, а по този начин и на разходването на средства за държавно подпомагане. Компрометирането на процедурата по оценяване обуславя и липсата на годно основание за издаването на оспорените заповеди.

Наличието на допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила при попълването на оценъчните карти - Приложение № 8 от членовете на НХК по игрално кино, обуславя отмяната на Заповед № 16 / 20.01.2025г в нейната цялост и отмяната на Заповед № 22/20.01.2025 г. на изпълнителния директор на ИА "НФЦ", В ЧАСТТА, с която не се допуска за финансиране по чл. 26, ал. 1, т. 1 и чл. 30 от ЗФИ проекта на жалбоподателя. Опорочаването на дейността по оценяване на проекта, опорочава и дейността по класирането на проекта на жалбоподателя, а оттук и основанието за недопускането на проекта до финансиране, тъй като е било възможно класирането да е друго. Констатираните нарушения са от категорията на съществените и представляват достатъчно основание за отмяна на процесните заповеди /първата в цялост, втората в посочената част / без да се разглеждат останалите възражения за тяхната незаконосъобразност.

Единствено за пълнота на мотивите следва да се посочи, че според

съда изложените от органа, в т.ч. и по административната преписка съображения относно механизма на финансиране на всеки проект са неясни и двусмислени, тъй като не става ясно кои са приложените критерии за допускането до следващата фаза на конкурса на посочените в Заповед № 16 от 20.01.2025г три проекта за пълнометражни филми, респ. и недопускането на проекта на жалбоподателя. В изложените от административния орган мотиви /в Заповед № 22 от 20.01.2025г / се посочва, че след решението на НХКИК в протокол № 6 от 13.12.2024г. и заповедите, определящи проектите за финансиране, „с което се достига и изчерпва определения размер на финансови средства за разпределяне за втора редовна конкурсна сесия от 7 399 500 лв., като същите са разпределени на класираните проекти чрез осигуряване на възможността на всеки един от тях да получи максимално възможния размер държавна помощ, съгласно лимитите, определени в Заповед № 31/09.02.2024г.“ не се допускат за финансиране посочените проекти, в т.ч. и този на жалбоподателя. Правилно административният орган се е позовал на чл. 47, ал.5 ППЗФИ като основание за издаване на заповедта за определяне на проектите, които не са допуснати до финансиране по чл. 26, ал.1, т.1 от ЗФИ. Действително в посочената разпоредба на чл. 47, ал.5 ППЗФИ като критерий за недопускане на проектите до следващата фаза на конкурса е посочено „достигане на общия размер на финансовите средства по ал. 2, т. 2.“. Текстът обаче, следва да се тълкува и прилага като се отчетат и изискванията, заложи в предходната алинея 4 на чл. 47 ППЗФИ, в която се посочват критериите за определяне на проектите, които се допускат за разглеждане от финансовата комисия, тъй като двете разпоредби касаят един и същ процес на определяне на проектите, за които процедурата по оценка продължава и респективно тези, за които приключва. Не е възможно критериите за едната група да са едни, а за другата група – други. В разпоредбата на чл. 47, ал. 4 ППЗФИ се посочва, че въз основа на решението на НХКИК „изпълнителният директор на Агенцията издава заповед, която съдържа проектите, които се допускат за разглеждане от финансовата комисия на основание на заявления от продуцента размер на исканата безвъзмездна помощ и в съответствие с общия размер на финансовите средства по ал. 2, т. 2 и максималния размер по ал. 2, т. 3, който може да бъде предоставен за отделен проект“. Тоест, критериите за определяне на проектите са три: 1. заявления от продуцента размер на исканата безвъзмездна помощ; 2. общия размер на финансовите средства и 3. максималния размер, който може да бъде предоставен за отделен проект. Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 4 ППЗФИ механизмът на определяне на проектите, които да бъдат допуснати и респективно да не бъдат допуснати до финансиране по чл. 26, ал.1, т.1 от ППЗФИ е следният: допускат се проектите, с обща стойност на финансиране, която не надхвърля общия размер на безвъзмездните финансови средства за конкурсната сесия, определен за съответната категория проекти. Стойността на финансиране на всеки проект е максималния размер на безвъзмездните финансови средства, които



могат да се предоставят за отделен проект, по видове проекти съгласно чл.47, ал.2, т.3 ППЗФИ като се отчете обаче, и заявената от кандидатите безвъзмездна помощ за съответния проект. Съгласно чл. 43, ал.1, т.5 ППЗФИ със заявлението за участие в конкурса, всеки кандидат посочва вида и размера на исканата държавна помощ. В случай, че максималният определен лимит за един проект надхвърля исканата държавна помощ, то при изчисляване на общата стойност, следва да бъде взет размера на исканата държавна помощ. В случая, в мотивите на Заповедта № 22 от 20.01.2025г е посочено, че с определянето на проектите, които не са допуснати до финансиране се „осигурява възможността всеки проект да получи максимално възможния размер държавна помощ“. Така формулираните съображения са неясни и двусмислени относно механизма на определянето на финансирането на всеки проект. Не са изброени всички приложими критерии, нито как са приложени те в случая. В заповедта липсва информация и относно размера на държавната помощ, която е поискана за класираните проекти. Точна информация за механизма на определяне на класираните проекти, както и размера на исканата държавна помощ за тези проекти /поотделно или общо/ липсва и в заповедта, с която те са допуснати до финансиране по чл. 26, ал.1, т.1 от ЗФИ.

Непълното посочване на фактически основания за издаване на административния акт пречатства осъществяването на съдебния контрол за правилното прилагане на материалния закон от страна на административния орган. Неизлагането на мотиви, дори и когато ответникът е овластен да реши въпроса по свободна преценка, е основание за отмяната на акта доколкото пречатства ефективната защита на адресата на административния акт и в този смисъл представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

С оглед горното, процесните актове /първият в цялост, втория в обжалваната част/ са издадени при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и неспазване на изискването за мотивираност чл. 146, т. 3 от АПК във вр. с чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК., поради което подлежат на отмяна и изпращане преписката на ответника, който следва да продължи процедурата, извършвайки надлежно всички административнопроизводствени действия и приключи производството по определения в ЗФИ ред. Заповедите са издадени при непълно излагане на фактически съображения. Следва да се отстранят посочените нередовности в процеса на оценяване на проектите при спазване правилата на ЗФИ и ППЗФИ, като се мотивират съгласно изискванията на ППЗФИ оценъчните карти на членовете на комисията за всеки проект, да се използват образците на оценъчни карти от ППЗФИ, да се мотивират изчерпателно решенията на НХКИК, както и да се приложат точно останалите нормативно установени правила относно провеждането на конкурса по ЗФИ и ППЗФИ.

Относно разноските: С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да бъде уважено своевременно направеното искане на оспорващия за присъждане на сторените по делото разноски в размер на 1600 лева, от които 1500 лева адвокатски хонорар, заплатен в брой съгласно договор за правна защита и съдействие от 20.01.2025г и 100 лева държавна такса /по 50 лв. за всеки обжалван адм. акт/. Възражението на ответника за прекомерност на заплатения адв. хонорар е неоснователно предвид фактическата и правна сложност на делото, и факта че се оспорват два адм. акта, и като съобрази, че чл. 8 ал.3 от Наредбата № 1 от 9 юли 2004 г. ЗА ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ ЗА АДВОКАТСКА РАБОТА (ЗАГЛ. ИЗМ. - ДВ, БР. 14 ОТ 2025 Г.) предвижда адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лв. за обжалване на един адм. акт, а в случая предмет на оспорване са два акта. Заплатеното общо адв. възнаграждение за оспорване на два акта в размер на 1500 лв. не е прекомерно и следва да се присъди в цялост.

Предвид изхода на спора, заинтересованата страна ЕТ „Мирел 98-Мирослав Петров“ и ответникът нямат право на присъждане на разноски.

Водим от горното и на осн. чл.172, ал.2 АПК, съдът

## **Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ *Заповед № 16 от 20.01.2025г* на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ с която на основание чл.26, ал.1, т.1 и ал.2, чл. 28, ал.1, т.2, т.4 и т.5, чл.30 от Закона за филмовата индустрия (ЗФИ) и чл.42, чл.46, чл.47 ал.4 и чл.48 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ), са определени проекти за реализация на игрален филм, на основание Протокол № 6 от 13.12.2024г на НХКИК и са насочени за извършване експертна оценка от финансова комисия и *Заповед № 22 от 20.01.2025г* на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ в ЧАСТТА с която на основание чл.26, ал.1, т.1 и ал.2, чл. 28, ал.1, т.2, т.4 и т.5, чл.30 от Закона за филмовата индустрия (ЗФИ) и чл.42, чл.46, чл.47 ал.5 и чл.48 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ), проекта на „Междинна станция 15“ ООД № 23И220 за филма „Емил“ не е допуснат за финансиране.

ИЗПРАЩА делото като преписка на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ за ново произнасяне в едномесечен срок от влизане в сила на съдебния акт , съобразно указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона, дадени в това решение.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ да

заплати на „Междинна станция 15“ ООД сумата от 1600 лв. разноси.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на Р България в 14 -дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: