

РЕШЕНИЕ

№ 584

гр. София, 04.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **10973** по описа за **2020** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Делото е образувано по жалба на „Н. имоти С.“ А., [населено място], чрез И. Я. и Б. Н., в качеството на представители на дружеството, срещу решение (без номер) от 14.09.2020 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 15665/2020 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 114 състав, с което е потвърдено НП № Р – 10 – 794/30.08.2019 г., издадено от заместник – председател на Комисията по финансов надзор (КФН), с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2 000 лева на основание чл. 221, ал. 1, т. 2 във вр. с ал.8, т.2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), за нарушение на чл. 115, ал.5, изр.първо, хипотеза втора вр. чл. 115, ал. 4 от ЗППЦК.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е незаконосъобразно, неправилно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Излагат се съображения, че неправилно е определена датата на извършване на нарушението, както за нарушение на чл. 42, ал. 5 от ЗАНН. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС в обжалваната част и отмяна на НП. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

По време на проведеното по делото открито заседание, чрез адвокат А., поддържа

жалбата, по съображенията подробно изложени в същата. Претендира присъждане на разноски по делото.

Ответникът по касационната жалба, чрез юрк. Г. оспорва жалбата и счита същата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна, поради което същата следва да бъде оставена без уважение.

Административен съд - София-град, XXI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителя, като дадените показания са намерили отражение в изясняването на спора от фактическа страна. Районният съд е приел, че процесното дружество не е изпълнило задължението си да представи на представи на регулирания пазар, на който са допуснати до търговия акциите на дружеството, поканата за свикване на общо събрание на акционерите на „Н. имоти С.“ А. и на материалите към нея, най – малко 30 дни преди откриването на общото събрание, проведено на 25.01.2019 г., а именно до 27.12.2018 г., нарушението е извършено на 28.12.2018 г., [населено място].

За констатираното нарушение е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № Р – 06 – 333/23.04.2019 г., връчен на представител на сочения за нарушител, който го е подписал без възражение.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че описаното в НП административно нарушение наистина е извършено, поради което е потвърдил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, XXI касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено при спазване на процесуалните правила и материалния закон.

Районният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителят. Показания са разгледани в съвкупност с останалите събрани доказателства. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в него, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Касаторът не е ангажирал никакви други доказателства, които да оборят правните изводи на първоинстанционния съд. В касационната жалба са наведени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито на установените факти, нито в направените изводи.

Безспорно от приложените по делото доказателства се установява, че дружеството е

осъществило състава на разпоредбата на чл.115, ал.5 от ЗППЦК , с която се вменява на публичните дружества да изпращат на комисията в срока по ал.4 / най –малко 30 дни преди откриването на събранието/ поканата по ал.2 заедно с материалите на общото събрание по чл.224 от ТЗ, както и да публикува на интернет страницата на дружеството за времето от обявяването й, съгласно ал.4 до приключването на общото събрание. В този смисъл след като това не е сторено до императивно предвидената дата, правилно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството. Доказателства, че това задължение е било изпълнено от дружеството в този срок не са представени, като същото не е било изпълнено и към момента на съставяне на АУАН и издаването на НП.

Не се споделят твърденията в касационната жалба за неправилно определяне на датата на извършване на нарушението – 28.12.2018 г., тъй като съгласно чл. 115, ал. 4 от ЗППЦК, срокът в който дружеството е следвало да изпрати поканата за свикване на общото събрание е изтекъл на 26.12.2018 г. (официален празник и неприсъствен ден), т.е. срокът изтича в първия следващ присъствен ден – 27.12.2018 г.

Не са налице и предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, поради малозначителност на нарушението. В конкретния случай се касае за формално нарушение, за което законът не изисква настъпването на някакви вредни последици. При това положение, наложеното наказание ще изпълни предвидената в закона генерална и специална превенция.

Настоящата инстанция по отношение на размера на санкцията 2 000 лв., поради факта, че административно-наказващият орган я е наложил в минимален размер и приема същата за правилно определена.

Във връзка с направените разсъждения, съдът намира, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, при спазване на установената в закона форма и административно-производствените правила, при правилно приложение на съответните наказателни материални разпоредби, поради което оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 лв., определено по реда на чл. 63, ал.5 от ЗАНН вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд София – град, XXI касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение (без номер) от 14.09.2020 г., постановено по нахд № 15665/2020 г. на СРС –НО, 114 състав

ОСЪЖДА „Н. имоти С." А. да заплати на КФН юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.