

Протокол

гр. София, 07.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7619** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – В. В. Г. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Ж. А. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

АДВ. И. – Да се даде ход на делото.

Ю.. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от В. В. Г. срещу заповед № РА-52-52/18.07.2022 г., издадена от

главния архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.10.2022 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице А. Ж. А. по назначената съдебно–техническа експертиза.

АДВ. И. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността и изслушване на вещото лице.

А. Ж. А. – 53 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. И. – В залата разгледахме цветната комбинирана скица. Установихме, че имотната граница преминава през строежа. Запозната ли сте с декларацията-съгласие от собственика на съседния имот УПИ XXIV-695, нотариално заверена и депозирана в административната преписка, с която същият декларира, че е съгласен с обстоятелството изградената постройка да не е при спазване на отстоянията от собствения му недвижим имот, и ако сте запозната с тази декларация, дали в случая попадаме в хипотезата на чл. 121, ал. 2 от Наредба № 5, действала към момента на изграждане на постройката, тоест дали фактор на построяване на тази сграда на имотната граница би могъл да се приеме като изграждане на самата регулационна линия и това да дава възможност, съответно за удостоверение за търпимост на тази постройка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И по старата регулация имотът не е на самата регулационна линия, той е на отстояние по-малко от допустимото. Запозната съм с декларацията, тя е приложена по делото, но сега оставям на преценка на съда. Моето лично мнение е, че това съгласие от правна гледна точка означава, че може да се построи на границата, на дъното съгласно нормативите, като съседът се задължава да покрие калкана. В конкретния случай тя не е на границата, на дъно имот. Оставям на съда да прецени дали може да приеме, че липсата на отстояние и съгласието не си противоречат.

ВЪПРОС НА АДВ. И. - Самият факт, че имотната граница минава през постройката

Ви дава основание за това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Тази имотна граница през постройката, съществувала е тази линия като имотна граница, направено е изменение 1989 г. на кадастралната карта и тази част е приобщена с един знак Z. Аз съм приложила на страница 2 какво е било изменението кадастрално, тоест тя не оказва влияние. Когато търсим отстояние гледаме какви са границите на УПИ-то. В конкретния случай границата на УПИ-то не е променена и сградата спрямо границата на УПИ-то няма необходимото отстояние.

АДВ. И. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 500.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. И. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да уважите жалбата и да отмените оспорваната заповед като незаконосъобразна. В преписката съществува декларация-съгласие, нотариално заверена от собственика на съседния недвижим имот, който се е съгласил с обстоятелството на изграждане на съответната постройка без спазване на отстоянията. Смятам, че разликата в отстоянието до регулационната линия е минимална, което би дало основание за приложение на чл. 121, ал. 2 от Наредбата, действала към момента на изграждане на постройката и в този смисъл смятам, че същата е търпима. Претендирам разноси, за които представям списък.

Ю.. П. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт по съображения, изложени в него и в становището, депозирано по делото. Видно от представените и приети в образуваното съдебно производство доказателства, в това число и приетата в днешното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза, безспорно беше установено, че се касае за

строеж, който не попада в приложното поле на § 16, ал. 1 от ЗУТ. По отношение на него не може да се придаде качеството търпим строеж, тъй като съгласно изискванията на закона трябва да са налице кумулативно дадените предпоставки: строежът да е изграден до 31.03.2001 г., за него да не са налични строителни книжа, тоест да е незаконен и да е бил допустим по разпоредбите, действали по времето, когато е извършен или по действащите разпоредби, съгласно действащия ЗУТ. Декларацията-съгласие на съседа не мотивира наличието на тези законно установени предпоставки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: