

Протокол

№

гр. София, 02.07.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 44
състав**, в публично заседание на 02.07.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разглежда дело номер **4009** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Т. Н. редовно призован, явява се лично и с адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМЕСТНИК ДИРЕКТОРА НА СДВР ГР. С. редовно призован, се представлява от юрк. Синапов с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА същото съобразно свое определение от 08.05.2013 г, което да се счита неразделна част от настоящия протокол.

ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо от СРС по гр. дело №1875/2013 г. на 86 състав, в което се посочва, че делото е спряно с определение от 26.04.2013 г., както и копие от определението.

ДОКЛАДВА писмо по гр. дело №2516/2013 г. на 83 състав на СРС, с което ни информират, че има постановено по делото решение, което се обжалва от П. Н..

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 03.06.2013 г.с извадка от информационната система на СГС.

ДОКЛАДВА заповед на МВР от 28.08.2012 г., както и удостоверение от 11.10.2012 г. на МВР.

ДОКЛАДВА постъпила по делото от Окръжна прокуратура Г. прокурорска преписка №43/2010 г. от л. 125 до л. 155 включително.

ДОКЛАДВА писмо на СГС с незаверен препис от решение по дело №2516 /2013 г. на СРС 83 състав.

АДВ. Х. - Поддържам жалбата. Моля да приемете писмените доказателства по делото. Ще се ползвам от представените по административната преписка писмени доказателства. Запозната съм с постъпилата преписка по делото. Да се приобщи към делото. Водим допуснатия до разпит свидетел. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. СИНАПОВ - Оспорвам жалбата. Да се приемат всички представени писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя писмени доказателства към жалбата, тези окомплектовани с административната преписка до съда, както и днес докладваните по-горе писмени доказателства.

Пристъпи към разпит на водения от жалбоподателя свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Н. К. Г. [населено място] - 42 г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, или административен характер, които да ме направят пристрастна или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

Разпитана свидетелката каза: Познавам П. и К. Р.. П. познавам по-отдавна. Нея я познавам от пет години. Познавам, ги тъй като живееха заедно и имат дете. Аз съм негова кръстница. Понастоящем мисля, че живее с майка си, но не знам къде е тъй като тя го крие. Майката го взе насилствено някъде от април тази година. Тя го скри и си премести адреса. Криеше и детската градина, където ходи. Майката не работи, откакто аз я познавам и не работи, откакто е с господин Н.. Преди това ми каза, че е работила като модел в чужбина - Гърция и ми показа снимки от това, което работи - това са порно снимки, не моделски. Бях изумена. Знам, че това е била работата ѝ и е ходила по разни заведения с такива маскировъчни костюми, когато е имало партита. Така се прави в чужбина, тя ми е показвала снимки от заведенията, а другите са порнографски. Тези снимки бяха скрити от г-н Н. и тя ми ги показваше тайно, където си държеше дрехите.

АДВ. Х. - Моля да предявите на свидетелката снимките, които се намират на страница 21 и 22 за да каже дали това е К. Р..

СЪДЪТ предяви снимките на свидетелката.

Свидетелката заяви: Да това е тя. Тя ми е казвала, че възнамерява да изведе детето в Гърция, тъй като там има доста приятели. В момента има приятел в Гърция, с който тя съжителства, за който тя казва, че е намерила баща на детето. Известно ми е, че има много приятели аз съм виждала няколко. Бяхме на почивка с нея и детето в Гърция, където тя каза, че сме на платена вила. Тя се оказа на неин стар благодетел, който се появи там. Те се затвориха в стаята до мен, а аз гледах детето. Станах свидетел, без да искам. Предвид взаимоотношенията ми с тях двамата това е много неприятно. В една почивка, в която бяхме тя остави детето на мен и на гледачката и си замина за А., а ние бяхме на другия край на Гърция. Каза, че иска да поживее десетина дни. Свидетел съм как е пила хапчета и как е смъркала не еднократно кокаин. Имала е някакво дело за фалшиви пари в Г., доколкото си спомням. Арестувах я тук в Паспортен отдел.

Беше много притеснена от това. Да г-н Н. е давал съгласие да пътува детето, когато сме ходили по почивки извън страната. Тя предпочита детето да е при нея в чужбина, защото това за нея е по-авторитетно. За нея във връзка с работата ѝ и отделно да държи г-н Н. на „педали” - зависим, за да и дава пари. Тя е споделяла с мен, че това и е на нея коза. Между бащата и детето има прекрасни отношения и той може да се грижи прекрасно за него. Тя гледа детето само с гледачка, защото г-н Н. плаща.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата, като му върна личната карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х. - Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваната заповед като незаконосъобразна. Безспорно се установи, че административния орган не е взел предвид всички обстоятелства, които касаят всички интереси на детето. Именно неспособността на майката да се грижи за неговото възпитание. Не е зачел наличните материали. Моля срок за писмени бележки. Претендираме разноси само в размер държавната такса.

ЮРК. СИНАПОВ - Оспорвам жалбата. Считам, че същата е неоснователна поради следните съображения: Майката има временна нотариална покана за оттегляне съгласието на бащата да пътува детето в чужбина. Главна дирекция „Гранична полиция” е уведомена и детето не може да пътува без съгласието на бащата. Има три висящи дела изхода, на които зависи, кой ще упражни родителските права и дали детето може да напуска страната. Не претендирам разноси.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок считано от днес да депозира своите писмени бележки с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: