

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8060** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:51 часа се явиха:

ИЩЦАТА И. К. З. – редовно уведомена, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор П..

ИЩЦАТА /лично/ – Моля да не се дава ход на делото. Делото не е администрирано – липсват процесуални действия по чл.128, т.2 от ГПК и по чл. 131, ал.1 от ГПК. Липсва преценка на съда за основаниято и допустимостта на исковата молба по смисъла на чл.224 от АПК . Делото е насрочена без да ми бъде осигурена възможност да изпълня указанията по чл.224 от АПК. Липсва доклад по делото – не са известни параметрите на производството. Делото не се разглежда по предмет, съобразно моите основания. Представям молба.

ПРОКУРОРЪТ – да се даде ход на делото

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЛАГА представената в днешното съдебно заседание молба от И. К. З..

Във връзка с направените изявления ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищцата да уточни исковата си претенция.

ИЩЦАТА /лично/ – Поддържам уточнението на исковата молба от 13.11.2024 г. Представям пояснение на иска. Искам обезщетение. Поискала съм нищожност на акта, от който искам обезщетение относно, който съм завела друго дело. В молбата ми относно хода на делото съм поискала да се разгледа движението на производството.

Представям молба за отвод. Съдията предприе да решава делото, само защото било от 2021 г., с което възпрепятства възможността да реализирам защитата си. Няма как да реализирам защита си в това дело, тъй като фактите зависят от съдебни производства, които са с физически лица и които са с достатъчен обем. Представям молба относно движението на производството, което бях посочила в молбата по даване ход на делото. Моля да бъдат отменени съдебните актове, в които предмета по делото е счетен от съдията. Моля да се отмени определението, с което е присъединено друго дело. Двете дела са срещу различни ответници. Това са две различни лица. Разпоредбата на чл.213 е неприложима. Съдът не може да ми предостави пряк съдебен контрол по присъединеното дело, защото нищожността на административния акт ще го използвам тук и по други дела, поради тази причина съм искала съдебно удостоверение. Моля да се прецени условието за допустимост. По настоящото дело е неприложима разпоредбата на чл. 204, ал.3 от АПК. Подробно съм посочила в молбата защо тези две дела не са разрешими в едно производство. Условието за допустимост на претенцията е по чл.204, ал.1 от АПК. Описала съм го подробно и искам спиране на делото. Доказателства и доказателствени искания ще представя, но на този етап не мога.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Искането за отвод е неоснователно.

Съдът по направеното искане за отвод счита, че не е предупреден в настоящото съдебно производство и няма основание да предостави отвод по делото, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод по адм. дело № 8060 по описа за 2024 г.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на съдебното производство по настоящото дело.

УКАЗВА на ищцата, че в нейна доказателствена тежест е да установи нищожност на заповедта на министъра на вътрешните работи, причиняване на вреди, пряка и непосредствена причинно-следствена връзка между заповедта и причинените вреди и размер на обезщетението, което претендира.

Счита за основателно искането за конституиране на министъра на вътрешните работи като страна по делото, предвид обстоятелството, че Заповед № 8121К4695/18.11.2016 г. е издадена от министъра на вътрешните работи, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като ответник по делото министъра на вътрешните работи.

ДА СЕ ИЗПРАТИ копие от молбите, депозираните в днешното съдебно заседание на министъра на вътрешните работи.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за следващото съдебно заседание министъра на вътрешните работи и Министерство на вътрешните работи.

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства във връзка с дадените указания за доказателствената тежест на ищцата

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото 05.03.2025 за г. от 11:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ министъра на вътрешните работи като ответник по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:03 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: