

РЕШЕНИЕ

№ 1944

гр. София, 09.04.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 04.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **14337** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК във връзка с чл. 84 ал. 1 от ЗУБ. Образувано е по жалба на Б. Д. Р., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] в [населено място], И., гражданин на И. с настоящ адрес [населено място], [улица] срещу решение № 59ОК/13.12.2019г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което не е допусната последваща молба рег.№УП 3913/02.12.2019г. на ДАБ при МС до производство за предоставяне на международна закрила.

С жалбата се иска отмяна на решението като незаконосъобразно и връщане на преписката за ново разглеждане със задължителни указания по прилагането на закона. Жалбоподателят твърди, че в контекста на чл. 13, ал.2, т.4 от ЗУБ се е позовал на влошеното си здравословно състояние, данни за което се съдържат в представените от него документи. Счита, че административният орган не ги е разгледал и обсъдил, а и не му е указал да предостави допълнителни такива. Искането е за предоставяне на хуманитарна закрила, поради други причини от хуманитарен характер, съгласно чл. 9, ал. 8 от ЗУБ. Фактите не са изяснени напълно от административния орган, което е съществено нарушение на процесуалните правила. Исканията и възраженията се поддържат в хода на съдебното производство лично от жалбоподателя.

Ответникът – интервюиращ орган на ДАБ при МС, чрез упълномощения си процесуален представител юрисконсулт Ч. прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана. Излага доводи за законосъобразност на оспореното решение. По отношение на възраженията на жалбоподателя посочва, че приложената към последващата молба медицинска документация е разгледана, но тя не установява

твърденията, че здравословното състояние на заявителя е застрашено. Направена е съпоставка с причините по предходните административни производства и е прието, че няма нови обстоятелства от значение за личното положение на жалбоподателя.

Прокурор Ю. от СГП дава заключение, че решението е правилно и законосъобразно, а жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

Административният съд С. - град, 43 състав, като разгледа събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган е започнало по молба с рег.№УП 3913/02.12.2019г. на ДАБ при МС, подадена от Б. Д. Р., гражданин на И. до ДАБ при МС за предоставяне на хуманитарен статут на основание чл. 9, ал. 8 от ЗУБ В молбата се твърди, че след приключване на последното производство на жалбоподателя по ЗУБ, здравословното му състояние драстично се е влошило и се изразява в тежки и продължителни припадъци, сериозни и трайни физиологични увреждания на зрението, долните и горните крайници, обездвижване, в резултат на което заявителят не е в състояние да се придвижва самостоятелно и без помощта на превозно средство или инвалидна количка. Счита, че тези здравословни проблеми ще създадат реална опасност от физически увреждания, ако българските власти предприемат извеждането му в страната по произход.

Към молбата са приложени направления за изследване от кардиолог и ото невролог от 27.11.2019г., резултати от невровакуларната доплерова сонография със заключение за нормална сонографска находка на изследваните интра и екстракраниални мозъчни артерии.

Молбата с приложенията са разгледани от административния орган и е постановено процесното решение № 59 – ОК/13.12.2019г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което последващата молба не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила. В решението са изложени мотиви, че предходните девет производства по реда на ЗУБ са приключили с влезли в сила откази за предоставяне на закрила. Д. молба не е била допусната до производство, като решението е потвърдено при съдебно обжалване. След анализ на медицинските документи е направен извод, че обстоятелството не е новозаявено, нито новонастъпило, тъй като здравословните проблеми са разглеждани при предходни две производства и отхвърлени като основания за предоставяне на закрила. Същите са отпреди поне 6 години. Заключениеята на меуидицинските специалисти са, че обективното състояние на пациента се разминава с посочените от него оплаквания. Направен е извод, че е подадена поредна последваща молба за закрила с цел да се забави или затрудни принудителната административна мярка „връщане“. На основание чл. 76б, ал.1, т. 2 от ЗУБ във връзка с чл. 13, ал.2, т. 4 от ЗУБ молбата не е допусната до производство за международна закрила.

В делото се съдържат административните преписки от предходните производства. Видно от тях, проблемите от здравословен характер, които не са основни за напускането на страната по произход са заявени в интервюто от 10.02.2014г. в предходно производство, образувано по молба от 03.02.2014г. Заявителят е посочил, че при инцидент с граната е загубил зрението на дясното си око, а в лявото има ежедневни болки. Имал е припадъци и „черни петна“ в зрението, вероятно от затормозяване на мозъка. С решение № 3863/02.06.2014г. на председателя на ДАБ при МС молбата за международна закрила е отхвърлена, като са изложени

мотиви и относно здравословните проблеми. Решението е потвърдено с решение № 7407/02.12.2014г. на АССГ по адм. дело № 7642/2014г. и решение №1810/18.02.2016г. на ВАС на РБ по адм.дело № 1641/2015г. В мотивите на съдебното решение на ВАС на РБ е посочено, че „изтъкнатите от кандидата за закрила нови обстоятелства, на които се основава последващата му молба – смъртта на майка му, развода и здравословното състояние не съставляват основания за предоставяне на хуманитарен статут“.

В хода на съдебното производство е приета справка относно актуалната обществено – политическа обстановка в Република И. към 03.02.2020г. Видно от нея, общата ситуация със сигурността в И. се подобрява след разгрома на организацията „Ислямска държава“ на нейна територия през 2017г., но възстановяването е бавно. Правителството е изправено пред трудната задача за възстанови инфраструктурата, сигурността и стабилността и да предостави услуги за завръщането на разселените лица. В Б. се провеждат антиправителствени протести и протести срещу присъствието на американски сили в страната. Напрежението е предизвикано и от убийството на генерал К. С. на 03.01.2020г. на летището в Б..

От правна страна съдът направи следните изводи при така установеното от фактическа страна:

Жалбата е процесуално допустима, подадена в срок, от надлежна страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна.

Решение № 59ОК/13.12.2019г. е издадено от компетентен орган, от А. В., интервюиращ орган на ДАБ при МС, определена със Заповед № РД 05–420/08.06.2017г. на председателя на ДАБ при МС /л. 11/.

Решението е в писмена форма, изложени са мотиви от фактическа и правна страна.

Не са допуснати съществени нарушения на административно - производствените правила, които да са самостоятелно основание за отмяна на акта. Молбата за закрила е подадена на 02.12.2019г. , решението е постановено на 13.12.2019г. в 14 – дневния срок по чл. 76б от ЗУБ. Молбата е последваща по смисъла на §1, т. 6 от ДР на ЗУБ. Спазена е процедурата по предварителното разглеждане, съгласно раздел III на глава шеста от ЗУБ. Процедурата изисква преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила да се прецени нейната допустимост съгласно чл. 13, ал.2, т. 4 от ЗУБ. Съгласно чл. 13, ал. 2, т. 4 от ЗУБ производство за предоставяне на международна закрила не се образува, а образуваното се прекратява, когато чужденецът е подал последваща молба, в която не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Наличието на тези предпоставки се преценява само въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю. Така регламентираната процедура е спазена от административния орган. Решението е взето след преценка на приложените към молбата писмени доказателства, в 14 – дневния срок от подаването им. Не е основателно възражението в жалбата, че не са разгледани и обсъдени в цялост доказателствата. Направен е анализ на медицинските документи и извод, че те не удостоверяват посочените в молбата здравословни проблеми от една страна, а от друга страна тези здравословни проблеми не са нововъзникнали и не са новонастъпили, вече са заявявани и обсъждани в предходни административни и

съдебни производства и отхвърлени като основания за получаване на хуманитарен статут по чл. 9, ал. 8 от ЗУБ. Тези изводи на административния орган са обосновани и законосъобразни. Видно от приетото от фактическа страна в мотивите на настоящето решение, още със съдебно решение №1810/18.02.2016г. на ВАС на РБ по адм.дело №1641/2015г. е прието, че „изтъкнатите от кандидата за закрила нови обстоятелства, на които се основава последващата му молба – смъртта на майка му, развода и здравословното състояние не съставляват основания за предоставяне на хуманитарен статут“ в производството по молбата от 03.02.2014г. и заявеното в интервюто от 10.02.2014г. Обективна и обоснована е и оценката на административния орган на текущото здравословно състояние на жалбоподателя, като въз основа на резултатите от проведените изследвания е установено нормално състояние. Медицинските документи не съдържат препоръки за предстоящо лечение, нито данни за проблеми от вида на посочените в молбата за закрила. Няма назначено лечение, а е предписан е контролен преглед след една година. Изводът, че писмените доказателства не установяват нови обстоятелства от съществено значение за личното положение на кандидата за закрила е правилен и законосъобразен. Спазен е и материалния закон, при наличие на предпоставките на чл. 13, ал.2, т. 4 от ЗУБ подадената последваща молба не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

Предвид горното, не са налице основанията за оспорване по чл. 146, т.1,т.2, т.3, т. 4 и т. 5 от АПК на решение № 59ОК/13.12.2019г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС и жалбата на Б. Д. Р., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] в [населено място], И., гражданин на И. с настоящ адрес [населено място], [улица] следва да бъде отхвърлена изцяло като неоснователна и недоказана.

Воден от горното и на основание на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, съдът:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Б. Д. Р., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] в [населено място], И., гражданин на И. с настоящ адрес [населено място], [улица] срещу решение № 59ОК/13.12.2019г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което не е допусната последваща молба рег.№УП 3913/02.12.2019г. на ДАБ при МС до производство за предоставяне на международна закрила.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ:

