

# Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6946** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.39 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Д. Е. Е. - редовно призован, не се явява лично, представляван от баща си Е. Л. Е. и адвокат Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Д..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от стоматолога от [фирма] – д-р А. Д., с вх. 37766/02.11.2021г., с което представя справка, ведно с доказателства за датите на извършени на ищеца прегледи.

Адв. Ц.: Да се приемат доказателствата.

Прокурорът: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

Съдът допуска Е. Л. Е. да даде допълнителни обяснения.

Е. Е.: Поддържам изцяло изложеното в исковата молба. След като беше свален от трамвая, синът ми беше отведен в 5-то РУ, качен в полицейски автомобил с включена светлинна и звукова сигнализация; За първи път видях сина си след като бях допуснат вътре в сградата на 5-то РУ, разтреперан, притеснен и без връзки на обувките; Синът ми беше притеснен от факта, че полицаите с електрошокова палка са били задържан мъж, облечен в женски дрехи и това го е уплашило, като се е запечатало в съзнанието му и до ден днешен; Тогава синът ми се обърна към мен и каза „така ли човек може да влезе в затвора?“ След като ни пуснаха от районното Д. - няколко месеца, но и до ден днешен в определени ситуации се връща към случката; Д. не е преодолял напълно инцидента и това се отразява на поведението му, той избягва да води телефонен разговор с мен по време на пътуване в градския транспорт, за да не се случи същото. При това обстоятелство се наложи да ходим при психиатър, след като бяхме насочени при специалист от личния лекар на Д.; Забелязах, че след инцидента сина ми започна да скърца със зъби при спане, като този проблем го нямаше преди това. Когато се разбра за този случай всички роднини, близки и приятели бяха изключително учудени, как изобщо е възможно да се случи това точно на него, тъй като го определят като добро дете.

Е. Л. Е. беше освободен от залата.

Адв.Ц. и прокурорът /по отделно/: Считаμε делото за изяснено от фактическа и правна страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, счѐте делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Ц.: Счита̀м, че са налице всички елементи от сложния фактически състав на заповедта за вреди по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Налице е отменен с влязло в сила съдебно решение за незаконосъобразен акт поради неговата нематериална незаконосъобразност, а именно: заповедта за задържане на ищеца по чл.72 от Закона за МВР, налице са и настъпили вреди като е доказан техния размер с представени писмени доказателства и събраните гласни такива. Доказана е и причинната връзка между незаконосъобразната заповед за задържане и фактическото задържане и ограничаване на свободно придвижване на непълнолетния. Самият факт на задържането и фактическото лишаване на лицето за свободно придвижване и поставянето му в изолирана среда предполага настъпването на страдания, емоционален стрес на трудности и емоционални преживявания, със засилено чувство на безпомощност и незащитеност. Следва да се има предвид, че това е и в следствие на една публичност от самото задържане, като в тази връзка от практиката на ВКС е видно, че обезщетението за неимуществени вреди по ЗОДОВ се дължи дори и когато сѐ са ангажирани доказателства за това. В тази връзка моля, да осъдите Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Д. Е. обезщетение от 3000лв. за причинените му неимуществени вреди, както и законна лихва от 180 лева, върху претендираните суми, считано от 11.02.2021 г. - датата на влизане на сила на решение №[ЕИК]/12.01.2021 г., постановено по НАХД № 11956/2020 г. по описа на СР, с което заповедта е отменена като незаконосъобразна, до окончателното изплащане на сумите. Претендирам разноски по делото, за което представям списък.

Прокурорът: Да се уважи искането по справедливост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: