

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1693

гр. София, 10.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разгледа дело номер **2335** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 46, ал. 5 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ във връзка с чл. 166 от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на С. Г. Г. с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] с р е щ у Заповед № РТР21-РДББ-13/12.02.2021г. на кмета на Столична община – район Т..

В жалбата се съдържа особено искане да се спре предварителното изпълнение на оспорената заповед, за което са изтъкнати аргументи, свързани с тежкото социално и материално състояние.

След като се запозна с доказателствата по делото и обсъди доводите на оспорващия за спиране на предварителното изпълнение, настоящият съдебен състав намира искането за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО, а разгледано по същество за ОСНОВАТЕЛНО по следните съображения:

С оспорената заповед от 12.02.2021г., на основание чл. 65, ал.2 от Закона за общинската собственост /ЗОБС/ и чл.34 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община е наредено да се из земе общинско жилище, находящо се в [населено място], [жк], [жилищен адрес] от З. И. Г., която го държи без правно основание, т.к. с влязла в сила Заповед от 21.12.2020г. на кмета на район „Т.“ е прекратено наемното правоотношение, възникнало въз основа на Заповед 135 от 25.10.1991г

Междувременно, на 18.02.2021г. З. Г. е починала и заповедта е връчена на 25.02.2021г. на член от домакинството – жалбоподателката, която е пряка законна надледница на наемателката.

Искането за спиране е направено от заинтересована страна, т.к. видно от подадената декларация от наемателя, З. Г. е вписана като член от домакинството, поради което за нея е налице правен интерес. Процесуална предпоставка за допустимост на искането

за спиране на заповед с правно основание чл. 46, ал. 2 от ЗОБС е наличието на подадена жалба срещу самата заповед. В случая искането за спиране е направено в жалбата срещу заповедта. Предвид изложеното искането за спиране е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО.

Предпоставките за спиране на предварително изпълнение на един административен акт от съда са визирани в нормата на чл.166 от АПК, като по силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2, а именно: при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 4, изр. 2 от ЗОБС, жалбата срещу заповеди за изземване на общински имоти не спират изпълнението, освен ако съдът не разпорежи друго. Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки по чл. 166, ал. 1 от АПК. Действително, в тежест на молителя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл. 166, ал. 2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно – такива, които по значимост се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона.

В случая, настоящият съдебен състав намира, че е налице такъв личен интерес, доколкото предварителното изпълнение ще доведе до застрашаване на живота и здравето на молителката предвид обстоятелството, че тя не разполага с друго жилище, безработна е, тъй като е съкратена вследствие пандемията от ковид 19.

В конкретния казус са налице и основания за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, в съответствие с чл. 6 от АПК, който регламентира принципа на съразмерност при упражняването на правомощията на администрацията и чл. 8 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи. Общественият интерес няма да бъде накърнен съществено със спиране изпълнението на оспорваната заповед до постановяване на влязъл в сила съдебен акт, а в същото време спирането ще даде възможност в разумен срок на жалбоподателката да намери друго жилище, с което да осигури жилищната си нужда.

Съдът приема, че с допуснатото предварително изпълнение по никакъв начин и под никаква форма не се цели да се защитят държавни или обществени интереси от категорията на особено важните, нито живота или здравето на гражданите, които биха били засегнати от издаването на заповедта.

Съдът намира, че ако бъде спряно изпълнението на административния акт няма да се затрудни, нито осуети реализирането на правата и задълженията, които ще произтекат в случай, че жалбата бъде отхвърлена, а също и че от евентуалното закъснение на изпълнението няма да се причинят вреди, които са трудно поправими.

Поради наличието на тези обстоятелства не се налага, преди влизане в сила на съдебния акт по същество на спора, жалбоподателката да освободи заеманото от нея общинско жилище.

Предвид горното, съдът намира искането за основателно, поради което следва да бъде постановено спиране на предварителното изпълнение на процесната заповед.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, Административен съд

София-град, Първо отделение, 4-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед № РТР21-РДББ-13/12.02.2021г. на кмета на Столична община – район Т., издадена на основание чл. 65, ал.2 от Закона за общинската собственост /ЗОбС/ и чл.34 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, с която е наредено да се из земе общинско жилище, находящо се в [населено място], [жк], [жилищен адрес].

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Делото да се докладва на Председателя на Административен съд София-град за образуване на производство по оспорване на Заповед № РТР21-РДББ-13/12.02.2021г. на кмета на Столична община – район Т..

СЪДИЯ: