

РЕШЕНИЕ

№ 37938

гр. София, 17.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7840** по описа за **2025** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно- процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директора на Териториална дирекция Митница С. срещу Решение № 1491 от 18.04.2025 г. постановено по НАХД № 16780/2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 23 състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № BG2022/5800-769/НП от 27.04.2023 г., издадено от директора на Териториална дирекция (ТД) Митница С., с което на дружество „ЖОЗИ 2009“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], на основание чл. 234, ал. 2, т. 1, във ал. 1, т. 1 от Закона за митниците (ЗМ) е наложена имуществена санкция в размер на 6 902.95 лева, представляваща 100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания за стоките, предмет на извършеното нарушение, съгласно Становище с рег. № 32-44545 от 02.02.2023 г. от комисия определена със Заповед № ЗТД-5800-110/32-55902 от 18.02.2021.

В жалбата се развиват съображения, че решението е неправилно поради нарушение на материалния закон, иска се отмяната му и потвърждаване на НП. Твърди се, че административнонаказващият орган е обсъдил възраженията срещу акта, но те са били неоснователни, поради което не ги е взел предвид, както в допълнение е посочено обстоятелството, че ако АНО не е изложил съображенията си защо приема писмените възражения срещу АУАН за неоснователни, не е от категорията на съществените процесуални нарушения. На

второ място е изложено, становище за неправилни доводите на съда, че трябва да се изследва формата на вината на конкретния служител или представител на ЮЛ, тъй като в настоящия случай е налице обективна безвиновна отговорност на жалбоподателя, доколкото се касае за ЮЛ. На следващо място се твърди, че санкционираното дружество е извършило неправилно тарифно класиране, което е довело до частично избягване заплащането на мито и частично избягване заплащането на ДДС. Алтернативно е искано от съда, при приемане на решението като законосъобразно да бъдат намалени размера на присъдените разноски поради прекомерност.

В съдебно заседание касаторът - директора на Териториална дирекция Митница С. редовно призован, се представлява от юрк. Сърпионова с приложено по делото пълномощно. Поддържа касационната жалба по съображения изложени в нея и моли съда да отмени решението като незаконно. Претендира юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на разноските претендиращи от ответната страна.

Ответникът – „ЖОЗИ 2009“ ЕООД, чрез пълномощника си адв. С. с приложено пълномощно по делото оспорва касационната жалба и изразява становище, че решението на въззивния съд е правилно и законосъобразно. Претендира разноски по предоставен списък по чл. 80 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК. Приложено е писмено становище в защита на тезата, че СРС правилно е преценил събраните доказателства по делото, приложимата правна норма и е достигнал до правилен извод за липса на извършено митническо нарушение на чл. 234, ал. 1 от ЗМ.

Представителят на СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС законосъобразно.

Административен съд София – град, XI - ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, във вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

Оспореното решение е постановено по реда на чл. 226 и сл. от АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, след като с Решение № 23580 от 14.11.2024 г. по КНАХД № 8162/2024 г. по описа на Административен съд София-град (АССГ) е отменено Решение № 2587 от 31.05.2024 г. по НАХД № 9176/2024 г. по описа на СРС, с което процесното наказателно постановление е потвърдено. АССГ е върнал делото за разглеждане от нов състав на СРС, със задължителни указания за произнасяне по същество по предмета на спора и излагане на собствени мотиви.

В изпълнение на указанията, дадени от АССГ, при новото разглеждане на делото СРС е изложил

фактическа обстановка, приета за установена въз основа на събраните по делото гласни доказателства: показанията на свидетеля – М. Е., както и на писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК.

От фактическа страна Софийският районен съд е приел за установено, че на 26.08.2022 г. в Митническо бюро (МБ) С.-запад от името на дружеството „ЖОЗИ 2009“ ЕООД, чрез посредник е била подадена митническа декларация (МД) с № MRN22BG005807174605R8 за режим „допускане за свободно обращение“ Към митническата декларация са били приложени придружаващите стоката документи - търговска фактура за внасяните стоки, издадена от изпращача - дружество в Китай, със стойност на стоката - 186 266.26 щатски долара, опис по фактурата, международна товарителница CMR и коносамент, фактура за транспортни разходи.

За стока № 4 в частта от МД „Описание на стоките“ е било декларирано – арматура за радиатори за централно отопление: „радиаторна тръбичка“ – 65 680 броя, „тапа за радиатор“ - 31 650 броя и „радиаторен холендър“ - 6 180 броя .

В митническата декларация, стоката била декларирана с код [ЕГН] по Комбинираната номенклатура и по Т., който съответствал на мито в размер на 2.2 % по Митническата тарифа на ЕС. На този код съответствало текстово описание: позиция 8481 „Арматурни артикули и подобни устройства за тръбопроводи, котли, резервоари, вани или подобни съдове, включително редуцирвентили и термостатни вентили, подпозиция 848180- Други арматурни артикули и подобни устройства, - Санитарно-водопроводна арматура - 84818019 - Други, код по Т. —[ЕГН] Други“.

Обща фактурна стойност за стока № 4 в МД са били декларирани 103 241.29 USD (щатски долара) .

След приемане на МД по отношение на стока № 4 е започнала допълнителна проверка от митнически служители, при която представителни проби от внасяните стоки били предадени за анализ в Централна митническа лаборатория, за което били изготвени митнически лабораторни експертизи със заключения, че изследваните стоки представляват принадлежности за тръбопроводи, изработени от медна сплав - месинг. Въз основа на заключенията за вида на процесната стока и заключение на дирекция „Митническа дейност и методология“ от 13.10.2022 г. за тарифното класиране на стоката - митническите служители приели за верен тарифен код по позиция 7412 „Принадлежности за тръбопроводи (например свързки, колена, муфи) от мед“ и код 7412 2000 „От медни сплави“ на КН. С оглед възприетото и заключение на дирекция „Митническа дейност и методология „от 13.10.2022 г. за тарифното класиране на стоката - декларираният код - [ЕГН] от позиция 8481 „Арматурни артикули и подобни устройства за тръбопроводи, котли, резервоари, вани или подобни съдове, включително редуцирвентили и термостатни вентили“ е било прието за не приложим, тъй като процесните арматурни артикули не осигуряват „управление на подаването или изпускането на флуиди“.

Въз основа на установеното от митническите служители е съставен АУАН с № BG23112022/5800/М-1958 от 23.11.2022 г. за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ. Срещу акта е подадено възражение от ответника по касационната жалба, които АНО е приел за неоснователни и издал процесното наказателно постановление, с което на „Ж. 2009“ ЕООДС на основание чл.

231, във вр. с чл. 234, ал. 2, т. 1, във вр. с ал. 1, т. 1 от Закона за митниците и чл. 53 и чл. 83, ал. 1 от ЗАНН е наложена имуществена санкция в размер на 6 902.95 лева, представляваща 100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания за стоките, предмет на извършеното нарушение, съгласно Становище с рег. № 32-44545 от 02.02.2023 г. от комисия определена със Заповед № ЗТД-5800-110/32-55902 от 18.02.2021.

Въз основа на така установената фактическа обстановка районният съд от правна страна е приел, че е налице съществено процесуално нарушение на изискването на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН - административнонаказващият орган не е обсъдил съществени възражения срещу АУАН. На следващо място е изложил мотиви, че съставът на митническата измама по чл. 234, ал. 1 от ЗМ изисква установяването на умишлена вина като субективен признак на нарушението, както и цел с измамливи действия да се осигури получаването на облага, чрез избягване плащането на задължения по вноса, както в случаите на наказване на нарушител - физическо лице, така и при налагането на имуществена санкция по реда на ЗАНН. Също така изложил, че липсва основание да се приеме, че представителите на дружеството са действали с умисъл и цел да нарушат митническото законодателство, за да избегнат публични задължения по вноса. На последно място в мотивите си въззивния съд коментирал, че декларирането с неправилен тарифен код и плащането въз основа на него на намален размер на дължимите за вноса митни сборове само по себе си не осъществява състава на митническата измама и отменил наказателното постановление.

След като извърши служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Административен съд София-град намира, че обжалваното решение е неправилно.

След преценка на фактите и обстоятелствата по делото и събраните писмени и гласни доказателства, касационната инстанция приема, че са спазени процедурите, предвидени в ЗАНН, за съставяне на АУАН и НП, като актовете отговарят на изискванията, съдържащи се в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Съгласно нормата на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, преди да се произнесе по преписката, наказващият орган проверява акта с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост и преценява възраженията и събраните доказателства. Настоящият състав не споделя изложените аргументи от СРС, че административнонаказващият орган не е обсъдил направените от страна на дружеството възражения, в нарушение на нормата на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН. Нормата на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН предвижда преди издаване на наказателно постановление, АНО да прецени наведените срещу акта възражения и събраните доказателства. От същата не следва задължение за обсъждане на възраженията в наказателното постановление, а само следва същите да бъдат преценени. Въпреки, че в процесният случай АНО е обсъдил възраженията на дружеството по отношение на извършеното нарушение и на тарифния код, като наведените възражения са преценени и е посочено защо са приети за неоснователни. От друга страна необсъждането на възраженията, наведени срещу акта, за касационната инстанция не представлява нарушение на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, които пряко засягат правото на защита на наказаното лице. С подаване на възражение срещу АУАН и с издаването на НП не се преклудира възможността на наказаното лице да наведе същите възражения и в съдебната фаза.

Касационната инстанция приема за правилно ангажирана от касатора административнонаказателната отговорност на ответника, която е ангажирана на основание чл.

234, ал. 2, т. 1 от ЗМ, като му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6 902.95 лева, представляваща 100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания за стоките, предмет на извършеното нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ. По делото се установява по категоричен и безспорен начин, че на 26.08.2022 г. в [населено място], в Митническо Бюро С. - Запад, от името на „ЖОЗИ 2009“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], е била подадена митническа декларация MRN 22BG005807174605R8/26.08.2022, за поставяне под режим „допускане за свободно обращение“, с която за стока № 4 в частта от МД „Описание на стоките“ било декларирано - арматура за радиатори за централно отопление : „радиаторна тръбичка“ - 65 680 броя, „тапа за радиатор“ - 31 650 броя и „ радиаторен холендър“ 6 180 броя, с деклариран код по Т. [ЕГН] и държава на произход Китай. От извършеният лабораторен анализ и изготвените митнически лабораторни експертизи и становище на директора на дирекция „Митническа дейност и методология“ при ЦМУ - Агенция „Митници“, се установява, че стоката се класифицира в позиция 7412 „Принадлежности за тръбопроводи (например свързки, колена, муфи), от мед“ и е следвало да бъде декларирана с код по Т. 7412 2000 „От медни сплави“, тъй като:

- „радиаторна тръбичка“- стока № 4, представлява принадлежност за тръбопроводи (фитинг) - удължител - кухо, тръбно изделие със златист цвят, с дължина 21,8 mm, с външна и вътрешна резба, с външен диаметър D=32,3 mm и вътрешен диаметър d=31,3 mm, изработен е от медна сплав - месинг.
- тапа за радиатор“- стока № 4, представлява принадлежност за тръбопроводи - резбова тапа - кръгло изделие с шестостенна глава с диаметър D=29,2 mm, е височина 16,2 mm и с външна резба с диаметър D=25,9 mm, изработена е от медна сплав - месинг.
- „радиаторен холендър“ - стока № 4, представлява принадлежност за тръбопроводи (фитинг) - холендър, състоящ се от три свързани резбовани компонента - нипел муфа с външна резба, шестостенен пръстен с вътрешна резба и накрайник с външна резба, изработен е от медна сплав – месинг и
- радиаторна тръбичка“- стока № 4, представлява принадлежност за тръбопроводи (фитинг) - удължител - кухо, тръбно изделие със сребрист цвят, с дължина 19,5 mm, с външна и вътрешна резба, с външен диаметър D=20 mm и вътрешен диаметър d=19 mm, изработен е от медна сплав - месинг.

Вместо това дружеството „ЖОЗИ 2009“ ЕООД, чрез посредник, е декларирало стоката с код по Т. [ЕГН], със ставка на митото 2,2% по Митническата тарифа на Европейския съюз, а не с код по Т. [ЕГН], на който съответства ставка за мито в размер на 5,2 % по Митническата тарифа на Европейския съюз. По този начин ответника по касационната жалба е избегнал частично заплащане на мито и частично избягване заплащането на ДДС, общо в размер на 6 902.95 лева (шест хиляди деветстотин и два лева и деветдесет и пет стотинки), от които мито 5 752.46 лева (пет хиляди седемстотин петдесет и два лева и четиридесет и шест стотинки) и ДДС 1 150.49 лева (хиляда сто и петдесет лева и четиридесет и девет стотинки). С това за настоящата инстанция „ЖОЗИ 2009“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е осъществило от обективна страна състав на административно нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ митническа измама, чрез избягване заплащането на мита и другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи.

Субект на това нарушение може да бъде само носителят на задължението за заплащане на мито и ДДС, което в процесния случай е вносителят на стоката - „ЖОЗИ 2009” ЕООД. Нарушителят е юридическо лице, което не може да формира вина и този елемент от състава на административното нарушение не подлежи на доказване и обсъждане. Достатъчно за ангажиране отговорността на „ЖОЗИ 2009” ЕООД е да се докаже от обективна страна избягването на заплащането на публични държавни вземания, което в случая се доказва от събраните по делото доказателства. За пълнота следва да бъде отбелязано и че за ангажирането на обективната и безвиновна отговорност на едно юридическо лице не е необходимо законен или упълномощен представител, или пък служител на дружеството да е действал виновно, още по-малко при условията на пряк умисъл. Достатъчно е с поведението си наказаното лице да е осъществило състава на административно нарушение от обективна страна. В случая получател на стоката и съответно вносител на същата се явява именно дружеството - „ЖОЗИ 2009” ЕООД, съгласно подадената митническа декларация с MRN MRN 22BG005807174605R8 от 26.08.2022 г. за поставяне под режим „допускане за свободно обращение“ и приложените към нея документи. Следва да се има предвид, че задължение на търговеца е да проучи и същият носи отговорността да изясни, както произхода на внасяната стока, така и нейните характеристики, респективно митническата експертиза доказва за целите на производството нейният вид, а ответника в касационната жалба е имал възможност и е следвало с каквито способности намери за уместно, да установява този факт при нейната поръчка, закупуване, превоз и внасяне на територията на страната. С оглед на изложеното касационната инстанция приема възраженията на касаторът, че в процесния случай е налице обективна безвиновна отговорност на ЮЛ и не трябва да се изследва формата на вината на конкретния служител или представител на ЮЛ.

Не са налице предпоставките за третиране на процесния случай като маловажен, което да обуслови приложното поле на чл. 28 от ЗАНН, доколкото процесното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други случаи на нарушения от същия вид. Значителната стойност на процесните стоки, както и на избегнатите публични задължения водят до извод за висока степен на обществена опасност на процесното нарушение и представляват пречка същото да бъде определено като маловажно.

Съдът намира, че административнонаказващият орган, правилно и законосъобразно е приложил санкционната разпоредба на чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ. Същата предвижда, че за митническа измама по чл. 234, ал. 1, т. 1, наказанието е глоба - за физическите лица, или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, от 100 до 200 на сто от размера на избегнатите публични държавни вземания. В случая е установено, че избегнатите публични държавни вземания са в общ размер на 6 902.95 лева (мито - 5 752.46 лева и ДДС - 1 150.49 лева). Доколкото наложената имуществена санкция е в размер на 6 902.95 лева, същата е равна на 100 % от общия размер на избегнатите публични държавни вземания за стоките, предмет на извършеното нарушение, т. е. наказанието е определено в минимално предвидения размер, поради което съдът не разполага с правомощия относно размера на имуществената санкция.

При цялостна преценка на възраженията и доказателствата, съдът намери, че обжалваното решение е постановено при неправилно приложение на материалния закон и следва да се отмени и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК и да се постанови ново, с

което НП се потвърди като законосъобразно и правилно.

С оглед изхода на производството, следва да се уважи искането на жалбоподателя по касационната жалба за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за всяка от двете съдебни инстанции и да се присъди юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер от 130 лева за всяка от тях.

С оглед изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1491 от 18.04.2025 г. постановено по НАХД № 20241110216780/2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 23 състав, като вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № BG2022/5800-769/НП от 27.04.2023 г., издадено от директора на Териториална дирекция Митница С. при Агенция „Митници“, с което на „ЖОЗИ 2009“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6 902.95 лева (шест хиляди деветстотин и два лева и деветдесет и пет стотинки), представляваща 100 % от размера на избегнатите публични държавни вземания за стоките, предмет на нарушението,.

ОСЪЖДА „ЖОЗИ 2009“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати Агенция "Митници" сумата от 260.00 (двеста и шестдесет) лева разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: