

Протокол

№

гр. София, 21.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 21.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3305** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.13 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. Д. чрез АДВ. Я. А. – редовно призован, се явява адв. А., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВО - редовно призован, се явява адв. П., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. М. Б. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на съдебната експертиза постъпило на 11.10.2024 г., същото е в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Д. М. Б. – 62 години, неосъждана, без дела и

родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Б. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А. – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. П. – По отношение на въпрос № 4 на стр. 7 от заключението, посочват, определените функции са планиране, организиране, ръководене, контролиране и регулиране, след което посочват определение, кой нормативен акт използвахте, за да достигнете до това определение?

ВЛ Б. – Потърсих от класификатор, по класификатора за длъжностите в държавната администрация съм ползвала дефиницията за управленска функция.

АДВ. П. – При отговора на въпрос № 3 на последната страница от заключението, казвате, че независимо от добавената нова област на дейност и обявяването на нови задължения, считате, че промяна в задълженията не е такава, че да се отрази на задълженията на длъжността като цяло, като отговор на кой въпрос правите този извод?

ВЛ Б. - Съпоставяйки длъжностните характеристики между двете длъжности установявам, че единствената разлика е в това, в което е добавено като нова дейност на лицето, което е, и тъй като организиране, това са координиране и конструиране дейностите на изпълнение на инвестиционната програма за общинските проекти включени в Приложение 3 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г. със срок на изпълнение и въвеждане в експлоатация до 31.12.2026 г., включително дейностите по верифициране и отчитане на допустимите разходи по инвестиционните програми за общински проекти. Всички тези задължения са били включени в останалата дейност на лицето преди това, не е работа с общински проекти, но принципно самата дейност, която заема организиране е същата по организиране.

АДВ. П. - Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв. по вносни документи от 14.05.2024 г. и 21.05.2024 г., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля за Вашето решение, с което да отмените обжалваната заповед. Изцяло поддържам съображенията в жалбата за допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и на материалния закон. Считам, че в конкретния случай е и налице и основанията по чл. 146, т. 5, а именно

несъответствието с целта на закона. Моля да вземете предвид събраните по делото доказателства, както и приетата в днешното съдебно заседание експертиза, от която безспорно се установяват твърденията ни, че промяната на наименованията в длъжността не променят трудовите функции, които е изпълнявала моята доверителка. Претендирам направените по делото разноси, за което представям списък.

АДВ. П. – Моля да отхвърлите като неоснователна жалбата. Моля да ми предоставите възможност да представя писмени бележки. Считаю, че при съкращаването доверителят ми е спазил разпоредбата и приложима, съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител, което означава, че е наложило обществените структурни промени се е осъществило и обжалваното пред вас съкращение. По отношение на днес приетата експертиза на вещото лице, моля да не я кредитирате по следните причини. Основанията ми за подобно искане са следните:

На първо място в отговорите на въпросите се съдържат субективно мнение на вещото лице, които не почиват на приетите по делото писмените доказателства, правят се изводи за управленски функции, които не почиват на нормативен акт и не на последно място, считам, че г-жа Б. не е компетентна да изготви експертизата представена пред Вас, тъй като от справката относима за вещите лица в бюлетина към Министерство на правосъдието се установи, че същата е специалист по счетоводство и контрол, оценка на недвижими имоти и по земеделски земи. Считаю, че съдебна кадрова експертиза не би могла да притежава специални знания от вещото лице държавни и общински предприятия. Претендирам сторените от доверителя ми разноси, за което представям списък и доказателства за изплатен адвокатски хонорар. Нямам възражения по предоставения списък за разноските от адв. А., процесуален представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок на страните, в който да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: