

РЕШЕНИЕ

№ 7691

гр. София, 14.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6282** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от В. И. К., с ЕГН: [ЕГН], чрез адв. А. Ч., срещу Решение № 901 от 04.11.2021 г. по НАХД № 20211110208959 по описа за 2021 г. на СРС, НО, 96-ти състав, с което е потвърден електронен фиш Серия К № 3749175 издаден от СДВР, с който на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл.182, ал.1, т.4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Касаторът развива доводи за неправилност на постановеното решение, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Сочи се, че е недопустимо издаването на електронен фиш на дружеството или на негов законен представител без да е изяснен действителния водач на МПС в момента на нарушението. На следващо място, твърди, че липсва и не е обсъдено вписване на данни и информация за прилагане на чл. 189 ал. 8 от ЗДвП. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло оспореното решение и електронния фиш и претендира направените разноски.

В съдебно заседание касаторът – В. И. К., се представлява от адв. Ч., който поддържа изцяло касационната жалба.

Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи, отдел “Пътна полиция”,

редовно призован, се представлява от юрк. П., която оспорва касационната жалба, като счита, че е неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за претендираното адвокатско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура, прокурор Моника Малинова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС – правилно и законосъобразно и моли съда да постанови решение, с което да го потвърди.

Административен съд София – град, XI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е основателна.

От фактическа страна съдът е установил, че на 30.06.2020 г., в 14:42 часа, неустановено лице управлявало лек автомобил „Сеат Л.“ с рег. [рег.номер на МПС] в [населено място], по [улица]с посока на движение от „Околовръстен път“ към [улица], като срещу магазин „И.“ се движил със скорост от 92 км/ч. Посоченият участък от пътя бил регулиран с пътен знак „В26“, с който било въведено ограничение на скоростта на движение в населено място от 60 км/ч.

Това обстоятелство било установено и заснето с мобилна автоматизирана система за видеоконтрол „TFR1-M“ с радар "TR4D" № 575. Системата за видеоконтрол е вписана под № 4835 в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, като е одобрена и вписана в списъка на 24.02.2010 г. със срок на валидност на одобрението до 24.02.2020 г. Въз основа на констатираното нарушение за скорост, заснето с мобилната система за видеоконтрол, бил издаден процесният електронен фиш Серия К № 3749175/2020 г., с който на В. И. К., в качеството му на законен представител на „Аруда“ ЕООД, било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева за извършено административно нарушение по чл. 21, ал. 2, вр., ал. 1 ЗДвП - превишаване на максимално разрешената скорост в населено място с 32 км/ч.

Към датата на извършване на нарушението (30.06.2020 г.), мобилната система "TFR1-M" № 575 е преминала последваща периодична техническа проверка на 19.08.2019 г., като срокът на валидност на проверката е до 19.08.2020 г., включително. Въз основа на описаната фактическа обстановка съдът е приел, че при издаване на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, ограничаващи правото на защита на санкционираното лице, водещи до незаконосъобразност на правораздавателния акт. Посочил е, че санкционираната дейтелност е съставомерна по визириания в чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП административнонаказателен състав, като размерът на наложеното наказание е определен съобразно предвидения в санкционната разпоредба такъв и същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН. По изложените съображения съдът е потвърдил изцяло електронния фиш, като правилен и законосъобразен.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо като постановено по подадена от надлежна страна и в срок жалба срещу подлежащ на оспорване акт.

Софийският районен съд е потвърдил електронния фиш, като е приел, че е спазена

процедурата за издаването му и в съответствие е изискванията на чл.188, ал. 2 от ЗДвП е наложено наказание на законния представител на юридическото лице към датата на извършване на нарушението, а именно В. И. К..

Съгласно чл. 189, ал.5 от ЗДвП електронният фиш по ал. 4 се връчва на лицето по чл. 188, ал. 1 или 2 с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез длъжностните лица на определените от министъра на вътрешните работи служби за контрол, при осъществяване на функциите и правомощията им. На основание чл. 188, ал. 2 от ЗДвП когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство.

Съгласно чл. 189, ал. 5, изр. „първо“ ЗДвП електронният фиш се връчва на лицето по чл. 188, ал. 1 или 2 ЗДвП. Касае се за въведена законова презумпция, че извършител на нарушението е законният представител на дружеството - собственик на автомобила, с който е извършено нарушението или лицето, посочено от него в декларацията по чл.189, ал.5 ЗДвП. Процедурата е строго регламентирана, при която винаги първо се връчва на законния представител и в зависимост от неговото поведение може да се достигне до връчване на други лица. Като законен представител на юридическото лице следва да се има предвид лицето, което е вписано в съответния регистър към датата на връчване на електронния фиш. Управителят има възможност да поеме отговорността или по реда на чл. 189, ал. 5 ЗДвП да посочи лице, управлявало автомобила към датата на нарушението (предходен управител на дружеството или друго лице, в зависимост от наличната информация за управлението на автомобилите). Ето защо е необходимо стриктно да се спази процедурата по връчване електронния фиш, като това се извърши на вписания законен представител и в зависимост от неговото поведение (подаване на декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП) може да се ангажира отговорността на друго лице. Видно от информацията в търговския регистър, на 05.11.2020 г. В. К. е заличен като управител на дружеството „Аруда“ ЕООД и от тази дата управител и законен представител на дружеството е лицето С. В. Г.. По делото липсва информация за подадена декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП от новият управител на дружеството. На следващо място в информационните системи на МВР – АИС – АНД има отразена дата на връчване 31.05.2021 г. на електронния фиш, но в отдел „Пътна полиция“ – СДВР няма получено доказателство за връчване на същия.

Не е дадена и възможност на заличения управител В. И. К. да подаде декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП. Същият няма представителни функции, при което се предполага, че няма достъп до информация, свързана с управлението на дружеството. Отговорността на заличения управител може да се ангажира, ако вписаният управител го посочи в декларацията по чл. 189, ал. 5 ЗДвП. Действително новият вписан управител не следва да търпи негативи за действията на заличеният управител, но и последният не следва да се поставя в неблагоприятно положение, тъй като няма достъп до необходимата информация на дружеството. По този начин му се ограничава правото да подаде декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП и да посочи лице, управлявало автомобила. В административно наказателната преписка няма данни да е изпълнена процедурата по чл. 189, ал. 5 ЗДвП, поради което е допуснато неотстранимо процесуално нарушение, водещо до отмяна на електронния фиш.

Съобразно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 ЗАНН в съдебните производства по ал. 1

страните имат право на присъждане на разноси по реда на АПК. С оглед изхода на спора, направеното искане от страна на пълномощника на касатора и представения договор за правна помощ, съдът следва да присъди разноси за адвокатско възнаграждение в размер на 600 /шестстотин/ лева.

По изложените съображения, Административен съд София – град, XI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 901 от 04.11.2021 г. по НАХД № 20211110208959 по описа за 2021 г. на СРС, НО, 96-ти състав.

ОТМЕНЯ Електронен фиш Серия К № 3749175, издаден от СДВР, с който на В. И. К. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2, във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на В. И. К. сумата в размер на 600 /шестстотин/ лева разноси в касационното производство.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.