

# Протокол

гр. София, 20.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 20.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11617** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:33 часа се явиха:

Жалбоподателят - Л. К. С.: редовно призован, явява се лично.

Ответникът - директор на Дирекция „Социално подпомагане“ - К. село: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Г. П., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Жалбоподателят: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт П.: Не съм се запознал с делото и да видя кога жалбата е входирана в Административен съд София-град. Моля съдът да провери и да прецени редовността на постъпилата жалба, т.е. срокът за нейното подаване. Заповедта е връчена на 23.11.2022 г., което се твърди и в самата жалба от жалбоподателя, поради което намирам жалбата за просрочена.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че жалбата е постъпила в Административен съд София-град на 12.12.2022 г. На 07.12.2022 г. жалбата е входирана в ДСП, т.е. същата е подадена в срок.

Юриисконсулт П.: Отделно от това твърдя, че в така наречената „искова молба“ изрично е посочено обжалване на решението на директора на РДСП С.-град – акт, неподлежащ на самостоятелно обжалване, поради което правя възражение за недопустимост на производството.

СЪДЪТ, по възражението на ответника, като установи, че предмет на обжалване е Заповед № ЗСП/Д-С-КС/1806 от 16.09.2022 г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ - К. село - отказ за предоставяне помощ за отопление с електроенергия, счита, че не са налице пречки обуславящи недопустимост на настоящото производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на ответника.

СЪДЪТ, при липсата на други възражения, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея доказателства.

ДОКЛАДВА депозирана на 01.03.2023 г. молба от ответника, с която са представени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.03.2023 г. с вх.№ 10754 допълнение към жалбата, подадено от жалбоподателя. С молбата се представят и писмени доказателства.

Жалбоподателят (лично): Поддържам жалбата и днес докладваното допълнение към нея. Моля да приемете доказателствата, които съм представил. Не възразявам да се приеме административната преписка, както и допълнително представените от ответника доказателства. Няма да соча други доказателства освен представените. Нямам други доказателствени искания.

Юриисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Моля да приемете допълнително представените от нас доказателства. Не възразявам да се приемат представените от жалбоподателя доказателства. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени с жалбата, с административната преписка, с молба на ответника от 01.03.2023 година, както и с молба на жалбоподателя от 17.03.2023 година.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с допълнително депозираната молба от 17.03.2023 г. жалбоподателят е направил искане да му бъде изплатена целева помощ за отопление с електроенергия в периода 2022/2023 година, целевите пропуснати плащания от 2017 г. до 2022 г., пропуснатите плащания за балнеолечение и рехабилитация, както и плащанията за карта за пътуване с намаление в Градския транспорт от 2017 година, във връзка с което и както и прави искане за назначаване на експертиза за изчисляване размера на пропуснатите плащания. СЪДЪТ, като установи, че процесните искания са неотнормими към предмета на настоящото производство и следва да бъдат предявени по отделен исков ред, приема, че доказателствените искания на жалбоподателя в молбата от 17.03.2023 г. не са относими, необходими, поради което и недопустими, с оглед на което

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от жалбоподателя доказателствено искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза с молба от 17.03.2023г.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят (лично): Считам, че заповедта е незаконосъобразна, от 2008г. са се сменили много министри и не може сумата, определена като преценка за отпускане на помощ, да не е компенсирана с оглед инфлацията, през всички тези години досега. Защо изчисляват на съпругата ми брутното, а не нетното възнаграждение? Защо не изпълниха заповедта на министъра? Там няма никакви условия и трябва да се дадат на всички подали заявление по 300 лева. Моля да се отмени тази заповед като незаконосъобразна и да ми се изплатят сумите. Аз съм с 98% инвалидност, давам месечно 330 лв. за свободен наем и по 150 лв. за лекарства. Помощта ми трябва да бъде уважена. Защо ми отказват?!

Юриисконсулт П.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Аргументи сме изложили в отговора към жалбата, които поддържам и с които моля да се съобразите. Във връзка с казаното от жалбоподателя: той е останал с погрешно впечатление, че на съпругата му трябва да се ползват нетните приходи. В самата Наредба, с която се уреждат помощите, в § 1 е препратено към ППЗСП, където в т. 9 изрично е записано, че се вземат брутните приходи от трудова заетост и пенсии. Това е основата, на която се изчисляват приходите. Освен това, противно на наведеното от жалбоподателя, че не се е взел предвид процентът му на инвалидност: по чл. 2, ал. 1 от Наредбата – същият е отчетен. Тогава, когато диференцираният доход за отопление е 408 (четиристотин и осем) лева, а приходите на семейство С. са 932,80 лв. (деветстотин тридесет и два лева и осемдесет стотинки), т.е. разликата е значителна. Ползвано е решението на министъра на МТСП, с което е редуцирана пенсията с 2,85, за да се влезе в този диференциран доход за отопление, но приходите

са повече и не отговарят на изискванията на Наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: