

Протокол

№

гр. София, 26.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **96** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.53 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. С. М. чрез адв. Н. Г. - редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МВР - редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор З..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване касателно ответника е конституирал този ответник, който страната е посочила. След определението за насрочване е постъпила молба от ищеца на 17.02.2026г., която е докладвана на съда на 24.03.2026г. Върху тази молба от 24.03.2026г. има резолюция на състава, че видно от чл. 37, ал. 2 от ЗМВР ответник може да бъде и ОД на МВР-С., която също е юридическо лице отделно от ответника, който ищецът е посочил МВР. Повече указания в тази насока съдът не счита, че следва да прави. Указал е на страните с определението за насрочване какви доказателства следва да ангажират, включително за неимуществените вреди гласни доказателства.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложения към нея писмени доказателства, като и административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

Адв. Г.: Поддържам исковата молба. Поддържам направеното доказателствено искане за

допускане на гласни доказателства. Водим за днешното съдебно заседание двама свидетели, с които ще доказваме моралните увреждания, които моят доверител е претърпял в следствие на неправомерното действие на държавните служители от МВР. Поддържаме молбата касателно ответника, като считаме, че основен ответник е МВР в солидарна задължнялост с ОД на МВР-С. като второстепенен разпоредител с бюджета. Ако трябва да направя последно уточнение в днешното съдебно заседание намирам, че и ОД на МВР, като второстепенен разпоредител също е отговорна на самостоятелно основание за уврежданията причинени на моя доверител, т.е. искаме втори ответник.

ПРОКУРОРЪТ: Н. да се допусне добавянето на втори ответник и да се даде възможност на този втори ответник да участва в настоящото производство след като бъде призван и да не се провежда разпит на свидетели в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото много пъти е водена кореспонденция с ищеца за ответника и му е било указано кой следва да е ответника, но все пак това е въпрос на избор. Има становище от процесуалния представител на МВР. Няма становище от процесуалния представител на ОД на МВР- С.. СЪДЪТ намира становището на прокуратурата за обосновано.

СЪДЪТ намира, че следва да призове ОД на МВР- С., следва да се има предвид, че за разлика от ЗИНЗС, където може да има солидарна отговорност и на друг ответник с оглед на това, че не може да се определи чии са вредоносните действия, на чии длъжностни лица, в конкретния случай обаче се твърди, че те са на служители на РУ Б., но след като ищеца държи да има двама ответника, съдът намира, че следва да конституира ОД на МВР- С..

Да се изпрати ИМ за становище и в днешното съдебно заседание да не се провежда разпит на свидетели, което ще е процесуално нарушение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ход на делото.

КОНСТИТУИРА като втори ответник ОД на МВР-С..

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.07.2026г. от 14.00ч., за която дата и час страните които присъстват са уведомени.

На новоконституираният ответник да се изпрати препис от ИМ в едно със всички уточнения за становище в едномесечен срок.

УКАЗВА на ищеца, че свидетелите, които следва да осигури не трябва да са за едно и също обстоятелство.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: