

# РЕШЕНИЕ

№ 7922

гр. София, 14.12.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 06.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **9176** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място], представлявано от С. И. Л., срещу заповед № Т- РД- 15-361 от 09.07.2012г. на заместник - министъра на икономиката, енергетиката и туризма.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като издаден при съществени нарушения на административно - производствените правила и в противоречие с материално - правните норми. Твърди, че в законоустановения срок е представил всички изискуеми документи. Смята и че заповедта е немотивирана, тъй като в нея не се съдържат аргументи кой от представените от дружеството документи не отговаря на изискванията. Иска се отмяна на заповедта.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че отнемането на лиценза е законосъобразно поради обстоятелството, че жалбоподателят не е представил изискуемите документи по & 17, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗУО /отм./.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София - град, II а.о., 35 състав, като прецени доказателствата по делото, и като взе предвид доводите и възраженията на страните, приема за

установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА СТРАНА следното:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган в съответствие с делегираните му, на основание чл. 59, ал. 1 ЗУО /отм./, правомощия със Заповед № РД-16-480 от 24.04.2012 г. на министъра на икономиката, енергетиката и туризма.

Актът е в писмена форма и съдържа всички изискуеми реквизити.

С оспорената в настоящето съдебно производство заповед, на основание & 17, ал. 3, във връзка с ал. 2, изр. второ от ПЗР на ЗИД на ЗУО/отм./, е прекратен лиценз № 845/2008г. издаден на [фирма].

В мотивите на заповедта е посочено, че в съответствие с & 17 от ПЗР към ЗИД на ЗУО/отм./ до 15.02.2012 г. е следвало всички лицензирани търговци да подадат в Министерството на икономиката, енергетиката и туризма документи, които удостоверяват съответствието на имотите, върху които са изградени площадките им, вписани в лиценза, с изискванията на чл. 54, ал. 2 от ЗУО /отм./, т.е., че площадките, на които се извършва търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали, са отредени за производствени и складови дейности по силата на устройствените планове на територията, върху която са разположени.

Съгласно § 17, ал. 3, във връзка с ал. 2 от ПЗР към ЗИД на ЗУО отм., /обн. ДВ, бр. 30/2011г., изм. ДВ, бр. 99/2011г., в сила от 01.01.2012г./, лицензираните площадки за търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали се привеждат в съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 2 в 10-месечен срок от влизането в сила на този закон, т. е. в срок до 15.02.2012 г. В този срок, определен от закона, лицата, притежаващи лиценз, представят в Министерство на икономиката, енергетиката и туризма скица, или друг удостоверителен документ издаден от компетентен орган, за всеки от имотите, на чиято територия е разположена площадка, вписана в лиценза, съдържащ данни за изпълнение на изискванията по чл. 54, ал. 2, като в случай, че за част от вписаните в лиценза площадки не се представят документи, лицето заявява тяхното заличаване от лиценза / & 17, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на отм.ЗУО /.

Разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗУО /отм./ регламентира изискванията, на които следва да отговарят площадките за извършване на дейности с отпадъци от черни и цветни метали, а именно: да са разположени на територии, определени с устройствени планове за производствени и складови дейности, на пристанища за обществен транспорт с национално и регионално значение и на обекти на железопътната инфраструктура със стопанско предназначение; всяка площадка трябва да отговаря на нормативните изисквания за опазване на човешкото здраве и околната среда.

Процесната заповед е издадена с мотиви, че дружеството не е представило изискваните документи, а не че същите не са представени в посочения от закона срок. Такова е становището и на процесуалния представител на ответника, който заявява, че документи не са постъпили в деловодството на министерството, дори и след изтичане на преклузивния срок.

При горното, съдът приема, че заповедта е незаконосъобразна, като е издадена в нарушение на чл.35 и чл.36 от АПК, преди административният орган да изясни всички факти и обстоятелства от значение за случая и преди да събере всички доказателства за това.

Видно от приетите по делото писмени доказателства, управителят на [фирма], [населено място], С. Л. е депозирал в деловодството или е изпратил по пощата до министерство на икономиката и енергетиката писмо с приложения към него четири

броя документа в изпълнение на чл. 54, ал. 2 от ЗУО / л. 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 и 19 по дело № 9118 / 2012 г. на АССГ, образувано по искането за спиране и приложено към настоящото, в което се съдържа и административната преписка по издаване на процесната заповед, изпратена в съда с изх. № 26-М-308 от 17.09.2012 г./ Макар в описа на доказателствата по преписката писмото да е посочено с регистрационен вх. № 96-00-107 / 16.07.2012 г., видно от поставения върху него в деловодството регистрационен печат, същото е с вх. № 96-00-107 / 16.02.2012 г.

Това писмо и документите, представени с него на се взети предвид и не са обсъдени от административния орган при постановяване на заповедта. Доколкото датата на входящият номер върху това писмо е с един ден след изтичане на преклузивния срок, административният орган е следвало да извърши проверка в деловодната система за начина, по който е постъпило същото в министерството, тъй като към него в административната преписка няма приложен плик, както и да даде възможност на лицето да представи доказателство за спазване на срока, в случай, че същото е подадено по пощата или чрез куриер. В случай, че документите са били подадени в срок, административният орган е следвало да обсъди всеки един от тях с оглед поставените изисквания.

Придвод изложеното оспорената заповед следва да бъде отменена.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, П а.о., 35 състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], [населено място], представлявано от С. И. Л., Заповед № Т-РД-15-361 / 09.07.2012 г. на заместник-министъра на икономиката, енергетиката и туризма, като неоснователна.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

Препис от решението, на основание чл. 138 от АПК, да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: