

Протокол

№

гр. София, 30.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9314** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,19 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТАР ПОСТ“ ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Д. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично управителя Д. В. и се представлява от адв.С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя на 04.01.2023 г.

АДВ.С.: Водя в днешното с.з. двама свидетели, моля да бъдат допуснати до разпит.

ЮРК. П.: Наказателни постановления не са съставени. Водя двама свидетели за разпит, моля да ги допуснете.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на обективната истина по делото следва да допусне днес водените свидетели от страните.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Й. Д. Й., на 60 години, без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

ЮРК. П.: Каква проверка беше извършена от ваша страна, кога е било, какво констатирахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Първата проверка беше на 14.06.2022 г. в [населено място], служител отказа да приеме пратка, която искахме да изпратим до адрес на наш колега. Съставихме констативен протокол. Установихме, че липсва достъп до обявените цени на предприятието, за които потребителите трябва да знаят. Няма свободен достъп до цените в този офис. Установихме, че не е налице разпечатан договора за наличните услуги, което е задължение на предприятието. На следващия ден направихме проверка в [населено място], опитахме да изпратим пратка, като служителката я прие и написа товарителница. Установихме нарушение, че в този офис предприятието не използва пощенски печати и знаци за да идентифицира изпращача.

ЮРК. П.: В присъствие на служител ли ги съставихте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ВЪПРОС НА СЪДА: Как се легитимира служителката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Попитахме я, лична карта или документ за служител не е представила. Офиса беше затворен въпреки работното време, наложи се да я викнем от друго работно място на предприятието. По назад във времето през 2021 г. имаше подобни проверки във В. офис

Д. В.: Това ли е товарителницата, която съставихте по време на проверката и която се намира по делото с № 503701?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

Д. В.: Бихте ли обяснили, дали товарителницата има идентифицираща информация кой е операторът?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, това е Стар пост.

Д. В.: Твърдите, че на товарителницата има идентифицираща информация кой е пощенският оператор, а същевременно в констативния протокол сте записали, че няма?

СВИДЕТЕЛЯТ: Пощенската пратка, която е снимана от двете страни няма знак, че става ясно че Стар пост е операторът.

Д. В.: Бихте ли обяснили на съда, когато имате препоръчана пратка или известие с доставка, документът, който се съставя, придружава ли пратката през цялото време?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням нашата пратка дали е била обикновена. Пратката не е получена все още, не знаем дали тази товарителница дали ще придружава писмото, 3--работни дни е срока за доставка.

Д. В.: Бихте ли казали дали има датно клеймо или друга форма, която да идентифицира датата на изпращане на пратката?

СВИДЕТЕЛЯТ: На товарителницата е написана само датата, по закон е длъжен оператора да използва клеймо на плика или друга форма.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Д. И. М. на 54 год, на длъжност от 27 години, като инспектор в КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА.

Без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля. Обеща да каже истината

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

ЮРК. П.: При извършване на проверките в присъствието на служител на „СТАР ПОСТ“ ли беше и легитимирали се служителя?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, служителя си беше на компютъра, не е в правомощията да искам лични документи, но каза, че е служител на „СТАР ПОСТ“.

ЮРК. П.: Какво констатирахте, какво се случи при проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Приеха ни обикновена пратка, има снимка на товарителницата, беше поставено датно клеймо. К. апарат няма никъде по офисите на „СТАР ПОСТ“, беше таксувана пратката в централата в С.. От там се сканира касовия бон и ни се изпрати. Проверката беше дали са налични общи условия и цените.

ЮРК. П.: Извън този протокол, вие съставяли ли сте протокол за нарушаване на лицензията?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Последния протокол за нарушение е от месец юли 2022 г. във В., където с колегите от НАП, които се представиха за клиенти и искаха да изпратят пратка, при което служителката отказа да приеме пратката, което е нарушение на лиценза.

Д. В.: Товарителницата с № 5371321, която е приложена към констативния протокол, това ли е документа с който пратката се придвижваше?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, направили сме снимка.

АДВ.С.: Има ли знак, който обозначава, кой е оператора и дали има дата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има лого на Стар пост, има дата.

АДВ.С.: По ваша инициатива ли участвахте в тези проверки или по дадени указания да ги проверявате по активно?

СВИДЕТЕЛЯТ: На протокола е записано основанието за проверката.

АДВ.С.: Юни месец проверявахте ли други оператори?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам спомен.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Г. С. НА 38 години, шофьор в Стар пост във [населено място], без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината

АДВ.С.: Да ни кажете за проверката на 15.06.2022 г., какво се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ: В офиса влезе мъж и поиска да пусне писмо, аз взех писмото, след това каза, че е проверяващ, че не е клиент, легитимира се и поиска да опише какво се

е случило. Написахме писмото, сложихме печат на товарителницата, след това огледа дали всички документи са на видно място, които бяха изрядни. Когато започнах да чета протокола, шрифта беше много трудно да се разчете. Той каза, че няма никакви забележки към нас, че всичко е наред. Аз се подписах и той си тръгна.

АДВ.С.: По отношение на конкретната товарителница, вие какво може да ни кажете, защо е посочено, че няма печат?

СВИДЕТЕЛЯТ: Приложената товарителница е третия екземпляр, и не е документ който да съдържа печат, аз сложих на оригиналния документ печат, аз имам снимка.

АДВ.С.: Вие си я снимате на телефона, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Снимам си я защото е лесно за придвижване на писмото. Вижда се часа, датата на която е направена и се вижда ясно печата.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Л. И. Ц., без дела и родство със страните. Служител в офиса в [населено място].

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината

АДВ.С.: Да ни кажете за проверката на 15.06.2022 г., какво се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Проверяващите влязоха, легитимираха се и казаха, че желаят да се изпрати писмо до определен адрес. Написаха писмото, написа се товарителницата, датата се изписа на товарителницата, къде отива, кой е получателя.

АДВ.С.: Защо не поставихте печат?

СВИДЕТЕЛЯТ: Печат не се поставя, защото не отговаря на офиса и печата е Плевенски за региона. Дватама проверяващи казаха, че не задължително да се поставя печат, тъй като съдържа дата.

АДВ.С.: Проверяващите са Ви казали, да не поставяте печат, защото пише [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ.С.: Нямам въпроси.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.С.: Поддържаеме жалбата по съображения, които ще представим в писмен вид. Моля да отмените обжалваното решение. Претендирам за направените разноси съгласно списък, който представям.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, по съображения изложени в писменото становище, което сме представили. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: