

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 1180

гр. София, 16.01.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
закрито заседание на 16.01.2013 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разглежда дело номер **5050** по описа за **2012** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от
Административнопроцесуалния кодекс.

Делото е образувано по повод молба от И. А. Г., вх. № 12205/19.05.2012 г., с която
моли Съда: да изиска от МВР да изпрати жалбата му и „цялата преписка”; да бъдат
глобени служителите на МВР, неизпълнили разпоредбата на чл. 152, ал. 2 АПК. С
писмена декларация, от 10.06.2012 г. молителят е декларирал, че не работи, няма
доходи и спестявания. С писмо от Дирекция „Правно-нормативна дейност” – МВР, на
15.06.2012 г. в Съда е постъпила административна преписка, в която са приложени:
молба от И. Г., до МВР и до министър-председателя, с която иска да му бъдат
изпратени „копия на всички жалби срещу министър Ц., за които не е изтекъл срокът
на съхранение, заедно с отговорите към тях”; искова молба до Окръжен съд –
Пловдив, с посочена дата 08.04.2012 г.

С Определение № 3313/19.07.2012 г. съдията – докладчик от 9^{ти} състав на
Административен съд София – град е оставил без разглеждане жалбата (неуточнено
коя) на И. Г. и е прекратил производството по делото. Това определение е отменено от
ВАС с Определение № 13590/30.10.2012 г. по адм. дело № 12660/2012 г. и делото на
АССГ е върнато за ново разглеждане, но първоначално определеният съдия –
докладчик се е отвел от решаването му.

С Разпореждане от 23.11.2012 г. настоящият съдия – докладчик, съобразявайки се и с
указанията на касационната инстанция остави производството по делото без
движение, като указва на оспорващия, в 7-дневен срок от получаване на съобщението:
1. да представи декларация по образец, както и доказателства за удостоверяване на
обстоятелствата, определени в чл. 83, ал. 2 ГПК; да уточни предмета на оспорване,
като посочи ясно, какво оспорва – административен акт (кой); действие и/или
бездействие на административен орган (кой); какво конкретно е искането му от
АССГ; след уточняване предмета на оспорване да посочи (в зависимост от

уточнението), в какво конкретно се изразява незаконосъобразността на акта, действието и/или бездействието, и кой административен орган, по силата на коя законова разпоредба е задължен да извърши конкретни фактически действия, като посочи тези действия. Това разпореждане е било получено лично от И. А. Г. на 04.12.2012 г., но и до настоящия момент не е изпълнено от негова страна. Вместо да отстрани указаните му нередовности същият, с молба от 17.12.2012 г. е поискал Върховният административен съд да определи „подходящ срок за извършване на неизвършени процесуални действия”. В тази молба, като признава, че е получил разпореждането от 23.11.2012 г. И. Г. заявява, че за него то „няма стойност на юридически документ пред Европейския съд по правата на човека”. С Определение № 503/14.01.2013 г. състав на Шесто отделение на ВАС е определил на 14^{-ти} състав на АССГ тридневен срок за извършване на „необходимите съдопроизводствени действия, във връзка с движението, насрочването или приключването на делото”.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, в настоящия състав намира, че молбата (жалбата) от И. А. Г., вх. № 12205/19.05.2012 г. е процесуално недопустима, за да бъде разгледана по същество.

Приемайки, според указанията на ВАС, че молителят търси защита по реда на чл. 256 и чл. 257 АПК, Административен съд София – град даде изрични, ясни и подробни указания на молителя, целящи да уточни, кои конкретно са фактическите действия, кой е органът, дължал извършването им, по силата на коя разпоредба този орган е дължал извършване и на кои действия. Уточняването на тези обстоятелства е от съществено значение за законосъобразното произнасяне от страна на Съда, който следва да бъде наясно, с какво искане е сезиран. В процесния случай, както се каза по – горе молителят, отправяйки закани и заплахи към състава на Съда демонстративно е отказал да изпълни съдебното разпореждане и това неизпълнение представлява самостоятелно основание (чл. 158, ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 150, ал. 1, т. 5, т. 6, т. 7 АПК), молбата да бъде оставена без разглеждане. Непредставянето на доказателства за удостоверяване на обстоятелствата, определени в чл. 83, ал. 2 ГПК не позволява на Съда да прецени, дали следва да освободи Г. от задължението да внесе държавна такса за образуване на делото. Така, и до настоящия момент той не е внесъл такава такса и това е друго основание (чл. 158, ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 151, т. 3 АПК) за оставяне на молбата без разглеждане.

Освен горното и доколкото касационната инстанция е приела, че се оспорва неизвършване на фактически действия Съдът намира, че не се касае за бездействие, по смисъла на чл. 256 и чл. 257 АПК, от страна на неуточнен административен орган, предвид исканията, така както са заявени първоначално.

Водим от изложените съображения Административен съд София – град, 14^{-ти} състав

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, като процесуално недопустима молбата от И. А. Г., вх. № 12205/19.05.2012 г. и

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 5050 по описа на Административен съд София – град за 2012 г.

Разпореждането подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба, в 7-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ:

