

Протокол

№

гр. София, 18.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4660** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПРОУЧВАНЕ И ДОБИВ НА НЕФТ И ГАЗ“ АД чрез изпълнителни директори П. К. Н. и Л. Т. Ч. - редовно призован, представлява се от адв. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ ИСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА - П., редовно призован, не се явява представител.

ДОКЛАДВА: Постъпила молба на 18.10.2023г. от ответника.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата.

ДОКЛАДВА разделяне на производството/л.б/ и предмета на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка и доказателствата към жалбата, приложени по адм. дело № 356/2023г. на Административен съд – Плевен.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени от жалбоподателя с молба на л.12.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.7 и л.12.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170 ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че обжалваното Предписание по т.1 от Протокола отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдяните от него положителни факти, от които черпи изгоди за себе си последици.

СЪДЪТ с въпрос към жалбоподателя - Изпълнено ли е това Предписание по т.1, тъй като срокът му за изпълнение е бил 12.05.2023г?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да, тъй като подлежи на предварително изпълнение. Представили сме и издадената допълнителна Заповед, която представя организацията, създадена от дружеството. Представям с молба под опис още четири писмени доказателства във връзка с предмета на делото. Твърдя, че ответникът е проверил само една наша заповед, а ние сме представили още заповеди- тях не ги е кредитирал изобщо.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с молба от днес писмени доказателства на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Тъй като Предписанието по т.1 подлежи на предварително изпълнение, се представят доказателства за последваща издадена Заповед, в която е описан реда за извършване на периодичен инструктаж. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите жалбата и да отмените издаденото Предписание по т.1 от Протокола като неправилно и незаконосъобразно. В дружеството има подробно разработена система за провеждане на обученията. Проверяващият екип обаче е разгледал един единствен документ, който е цитиран в Протокола - Заповед № 68, която урежда частично въпроса, а именно - когато е необходимо допълнително обучение, освен инструктаж за допускане на определен работник до самостоятелна работа. Във връзка с въведената система за управление на качеството по Международен стандарт, дружеството изработва редица други документи, по които провежда обученията. Основният документ е Годишната програма за провеждане на обученията, която е представена на проверяващия екип, но той не я е съобразил, а се е фиксирал само върху Заповед № 68. Подробно становище ще изложя в писмени бележки. Считаю, че при нас е налице изградена система за провеждане на обучението. Не претендирам разности.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: