

Протокол

№

гр. София, 06.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 06.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **14501** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,04 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – В. С. Г. – уведомен от предишното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Б. и адв. Ел-Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – уведомен от предишното съдебно заседание, се представлява от юрк. Фенерска, с представено по делото пълномощно.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВАТ СВИДЕТЕЛИТЕ – Н. В. К., Л. П. Г., П. К. В., М. П. Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Б. – Представям писмено доказателство, което предишния път бе в нечетлив вид и моля да го приемете в четлив вид. Няма да соча други доказателства. Поддържам искането за разпит на свидетел.

ЮРК. ФЕНЕРСКА – С копие до жалбоподателя представям допълнителни доказателства, които ги няма по делото.

АДВ. Б. – Не възразявам да се приемат днес представените доказателства. Моля ответникът да отговори дали административната преписка е в цялост.

ЮРК. ФЕНЕРСКА – Считам, че представената от нас административната преписка е в цялост.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се пристъпи към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ пристъпи към снемане на самоличността на свидетелите по представени от тях лични карти.

Н. В. К. – 48 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Работа при ответника.

СЛЕД снемане на самоличността на свидетеля, съдът върна на представената от него лична карта.

Л. П. Г. – 47 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Работа при ответника.

СЛЕД снемане на самоличността на свидетеля, съдът върна на същия представената от него лична карта.

П. К. В. – 36 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. раб пр отв

СЛЕД снемане на самоличността на свидетеля, съдът върна на същия представената от него лична карта.

М. П. Ц. – 27 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните работа при ответника.

СЛЕД снемане на самоличността на свидетеля, съдът върна на същия представената от него лична карта.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл. 290, ал. 1 от НК, за затаяване на истина или потвърждаване на неистина.

СВИДЕТЕЛИТЕ обещаха да кажат истината.

От залата бяха изведени свидетелите: Л. П. Г., П. К. В. и М. П. Ц..

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля Н. В. К..

На въпроси на АДВ. Б. и адв. ЕЛ-Т., свидетелят отговори така:

АДВ. Б.: Моля да ни кажете къде работите, какво работите, от кога, г-жа В. Г. ваша колежка ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ: В момента работя в офис „О. купел” на ТД на НАП – С., директор съм на офиса. Преди съм работила в офис „Център” – директор на офиса. Работа с г-жа Г. от 2003-2004 г. с интервал от няколко години.

АДВ. Б.: Познавате ли Г. като колега, имате ли наблюдения, работили ли сте заедно по преписки?

СВИДЕТЕЛЯТ: Силно казано. Когато съм била в офис „Център” е съгласувала с мен преписки, актове, А.. Имаше период, в който всичко трябваше да мине през директора на офиса, за съгласуване и през този период тя работеше в офис „Център”, а аз бях директор на този офис. Бях в офис „Център” до края на 2007 г. от създаването му. Периода е грубо 2003-2004-2007 г., след което тя дойде в офис „О. купел” през 2012 г, а аз съм в офис „О. купел” от 2008 г.

АДВ. Б.: През периодите, в които сте имали допир в служебните отношения какви са личните ви впечатления по отношение на нейната работа? За нейното отношение към служебните и взаимоотношения, взаимоотношенията и с данъкоплатеца, работата по преписки в срок, работата в екип?

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато сме били по свързани с конкретната работа, съм била с много

добри впечатления. Тя беше бърза, точна спазваше сроковете, говоря за периода в офис „Център”, а сега, в офис „О. купел” нямам допир до конкретната работа, която тя върши. Не се занимавам с функцията контрол, осъществявам административен контрол и в тази част нямам забележки.

АДВ. Б.: Имате ли наблюдения след като тя е дошла в офис „О. купел” и запознати ли сте със събитията, във връзка с осъщественото дисциплинарно производство за наказването ѝ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Много косвено, не е в моята функция и реално нито докладът е минал през мен, нито мога да кажа какво пише в него. Косвено разбрах за него и не от колеги в офиса.

АДВ. Б.: Какви са ви впечатленията от това косвено информиране? Става ли въпрос за целенасочена атака?

СВИДЕТЕЛЯТ: В самият сектор „Проверки” в офиса, има тенденция на моменти, има вътрешни конфликти, и според мен това е вътрешен конфликт. Не съм запозната официално.

АДВ. Б. и АДВ. ЕЛ-Т. – Намаме повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. ФЕНЕРСКА – Имам един въпрос към свидетеля:

ЮРК. ФЕНЕРСКА: Преместването на г-жа Г. в офис „О. купел”, свързано ли е с вашето преместване?

СВИДЕТЕЛЯТ: Категорично не. Абсурдно е някой да бъде преместен след четири години заради мен, тъй като аз дойдох в офис „О. купел” на 01.01.2008 г. При положение, че длъжностната ми характеристика има определени задължения, които изключват този сектор, няма логика тя да идва там. Искам да кажа също, че при нас назначенията стават след конкурс.

ЮРК. ФЕНЕРСКА: Нямам други въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ – Не желая да ми се изплатят разноските за явяването ми в днешното съдебно заседание.

Свидетелят беше освободен.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. П. Г. беше въведена в залата.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля.

На въпроси на юрк. Фенерска, свидетелят отговори така:

ЮРК. ФЕНЕРСКА: Кажете къде и от кога работите, и може ли да ни разкажете за обстоятелството, във връзка с издаване за А. №1241542 от 24.07.2012 г.

СВИДЕТЕЛЯТ: Работа в ТД на НАП – С. от 10 г., в офис „О. купел” от 5 г. Във връзка с акта за прихващане и възстановяване на 12.07.2012 г. ми е издадена резолюция от В. Г., с която ми е възложено извършване на проверка на [фирма]. На 24.07.2012 г. установих, че има издаден А. без моето участие и на 25.07.2012 г., отново без мое участие сумата ДДС за възстановяване беше възстановена на фирмата. По възложените ни проверки имаме две възможности: при натъкване на някакви по-сериозни обстоятелства, които са в нарушение на закона да напишем доклад до ТД на НАП – С. и да изискаме възлагане на ревизия и другата, да се издаде А.. При получаване на резолюцията, се обадох на счетоводството на дружеството и изисках необходимите документи, свързани с проверката. Представи ми ги лично г-жа Г.. Редът е да се представят или лично на мен или в деловодството на офис „О. купел”. След като ги прегледах и анализирах обстоятелствата съобразявайки данните, които се съдържат в информационната система на НАП, стигнах до извода, че трябва да се

пристъпи към съставяне на доклад за възлагане на ревизия. Същият беше съставен на 27.07.2012 г. от мен и на 30.07.2012 г., ръководството беше запознато с него.

ЮРК. ФЕНЕРСКА: Кой според вас е издал А.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Г-жа Г. го е разписала, това е видно от самия А.. Тя се е разписала на издал акта.

ЮРК. ФЕНЕРСКА: Вие информирахте ли я за вашия анализ, че ви води до това, да изготвите доклад?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да казах ѝ, запознах я, че при така представените доказателства не съм съгласна с възстановяване на сумата. Това стана след издаването на А..

ЮРК. ФЕНЕРСКА: За каква сума ставаше въпрос?

СВИДЕТЕЛЯТ: За 13 900 лв. по памет.

ЮРК. ФЕНЕРСКА – Нямам повече въпроси.

АДВ. Б.: Какъв е екипа и г-жа Г. ръководител ли е на екипа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Г-жа Г. беше ръководител на екипа през този период в офис „О. купел”, сектор „Проверки”

АДВ. Б.: Вие сте инспектор по приходите, а тя е старши инспектор по приходите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Б.: Има ли правило, което да забранява ръководителя на екипа да изнемва функции и да свърши работата на подчинените си?

СВИДЕТЕЛЯТ: Няма право ръководителя на екип да изнемва нашите функции. Органът, който трябва да извърши проверката е инспекторът по приходите, а не ръководителя на екипа. Ръководителя на екипа подписва в горния десен ъгъл на А., че е съгласен с издаването му, а ако не е съгласен го връща обратно за досъбиране на доказателства и дава указания в тази връзка.

АДВ. Б.: Как сте запозната с тази процедура? Коя е тя, член от закона ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тази процедура е вътрешен нормативен акт, който е разписан от изпълнителния директор на НАП.

АДВ. Б.: Казвате, че сте изготвили доклад, какъв е реда, трябва ли да го съгласувате с ръководителя на екипа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, изпратила съм го на хартиен носител чрез деловодството на 27.07.2012 г. или на 30.07.2012 г.

АДВ. Б. – Моля да предявите на свидетеля посочения документ, за да отговори същият: кога е регистриран въпросният доклад и как е отлбелязано това? Това е извлечение от деловодната програма и би следвало това да се вижда.

СЪДЪТ предяви на свидетеля представения в днешното съдебно заседание документ.

СВИДЕТЕЛЯТ: В посочения документ докладът е регистриран на 27.07.2012 г. в 17,36 ч.

АДВ. Б.: Кое е наложило регистрирането да е в извън работно време?

СВИДЕТЕЛЯТ: Всеки човек на мое място, поставен под психически тормоз, не би могъл да се справи с такава ситуация в определения срок. Г-жа Г. през пет минути ми се обаждаше по телефона и ме питаше какво е станало с доклада.

АДВ. Б.: Може ли да отговорите, имало ли е докладна записка с изх. №18-24-00-621/05.06.2012 г. от ръководителя на екипа срещу вас, за несправяне със задълженията ви и че всички приключили от вас производства се предават на ръководителя на екипа през деловодството със служебни бележки, от които е видно просрочие?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не съм запозната.

АДВ. Б.: Имало ли е случаи да забавяте преписки?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, но това не ми е създавало проблеми.

АДВ. Б.: Къкъв е крайният срок за възстановяване на задължения с А.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Срокът е 30 дневен.

АДВ. Б.: Кога е изтекъл срокът в конкретния случай?

СВИДЕТЕЛЯТ: На 10.08.2012 г. Сумите трябва да се възставоят в едновременно срок от подаване на справка-декларация.

АДВ. Б.: Казахте, че е издадена резолюция за извършване на проверката със срок до 30.07.2012 г. Тази резолюция за извършване какво включва като елементи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Трябва да завърши с А. или с доклад за възлагане на ревизия. Конкретизирам със заповед за възлагане на ревизия. За самия орган по приходите, производството се счита за приключило с издаването на А. или заповед за възлагане на ревизия. Самото издаване на заповед за възлагане на ревизия се прави от комисия в ТД на НАП, въз основа на представения доклад.

АДВ. Б. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ – Не желая да ми се изплатят разноските за явяването ми в днешното съдебно заседание.

Свидетелят беше освободен.

В залата беше въведен свидетелят П. К. В..

На въпроси на юрк. Фенерска, свидетелят отговори така:

ЮРК. ФЕНЕРСКА: Кажете къде и от кога работите, и може ли да ни разкажете за обстоятелството, във връзка с издаване за А. №1221029 от 18.04.2012 г.

СВИДЕТЕЛЯТ: Работя в ТД на НАП от 24.01.2011 г. в офис „О. купел”. Актът от 18.04.2012 г. не съм издавал поради това, че в този период от три дни, 17,18 и 19.04.2012 г. бях в платен отпуск.

ЮРК. ФЕНЕРСКА: Знаете ли кой е издал А.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам информация.

ЮРК. ФЕНЕРСКА: С резолюция за извършване на проверка от същия номер, от 12.04.2012 г. тази проверка, въз основа на тази резолюция на вас ли ви е възложена?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням, сигурно на мен. Не съм разглеждал резолюцията и не си спомням със сигурност.

ЮРК. ФЕНЕРСКА: Ще ни разкажете ли за взаимоотношенията си с ръководителя на екипа г-жа Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имам чисто служебни взаимоотношения с нея и не съм имал проблеми.

ЮРК. ФЕНЕРСКА: Нямам повече въпроси.

АДВ. Б.: Към 2012 г. с какъв стаж сте в НАП?

СВИДЕТЕЛЯТ: Както казах, в НАП работя от 24.01.2011 г.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ – Не желая да ми се изплатят разноските за явяването ми в днешното съдебно заседание.

Свидетелят беше освободен.

В залата беше въведен свидетелят М. П. Ц.

На въпроси на юрк. Фенерска, свидетелят отговори така:

ЮРК. ФЕНЕРСКА: Кажете къде и от кога работите, и може ли да ни разкажете за обстоятелството, във връзка с издаване и връчване на А. №1234001/19.06.2012 г.? Оказван ли ви е натиск по повод този А.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Работя в НАП от 24.01.2011 г. в офис „О. купел”. На 08.06.2012 г. от г-жа Г. ми е възложено извършването на проверка на дружеството [фирма]. Срокът за приключване е 20.06.2012 г., който е изключително кратък срок. Проверката е на основание подадена справка-декларация по ЗДДС на 05.06.2012 г. Законният срок за приключване на проверката е 30 дни от подаване на справка-декларацията. Изготвих искане за представяне на документи и писмени обяснения до задълженото лице. Подписано е от мен, но е връчено от г-жа Г.. Документите по връченото искане съм ги получила лично от г-жа Г., а не от деловодството. Непрекъснато ми оказваше натиск по телефона да приключвам проверката. След като разгледах документите, в мен възникнаха въпроси относно тях и се качих при нея за да ги обсъдим, а тя ми каза че няма никакви проблеми. Каза, че парите трябва да бъдат възстановени, защото има високо покровителство над тази фирма. На 18.06.2012 г и на 19.06.2012 г. телефонните обаждания бяха много, включително и от техническото лице М. И., тогава тя беше в стаята на ръководителя В. Г.. Акът е издаден на 19.06.2012 г. не ми бе дадена възможност да изчакам крайния срок на проверката. По процедура след издаване на акта, той се предава на ръководителя за съгласуване. След съгласуване актът не ми е върнат да го връча аз, а е връчен от В. Г..

ЮРК. ФЕНЕРСКА: Нямам повече въпроси.

АДВ. Б.: На стр. 3 от акта пише, че за въпросната фирма има една приключила ревизия и една висяща, това ли сте констатирани?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, това констатирах.

АДВ. Б.: Преди назначаването ви на 24.01.2011 г. в офис „О. купел”, имали ли сте друг стаж в НАП?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Когато бях назначена в НАП, започнах работа с Л. Г. като ръководител екип, а към юни месец 2012 г. ръководител ми беше г-жа В. Г..

АДВ. Б.: Имало ли е практика да се обучават кадрите с по-малък стаж, от раководител екип или от по-старшите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имахме наставник по една година.

АДВ. Б.: Имаше ли практика при затруднявания ръководител екипа да извършва част от вашите функции?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Не си спомням и да съм го наблюдавала при други колеги.

АДВ. Б.: Възможно ли е чисто екипно, колегиално, някой да отиде в деловодството и да вземе документ или трябва вие да си го получите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да отговоря.

АДВ. Б.: Имало ли случаи, в които да забравите преписки?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. Б.: Налагало ли се е чисто екипно да очаквате помощ от колегите или те да ви питат докъде сте стигнали и дали всичко върви нормално?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имали сме такива случаи, нормално е ръководителят да се интересува от работата.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ – Моля да ми се изплатят разносните за явяването ми в днешното

съдебно заседание.

СЪДЪТ предвид направеното от свидетеля искане
ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ на същия разноските за явяването му в днешното съдебно заседание, в размер на 40,00 лв., от внесения от ответника депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. Б. и АДВ. ЕЛ-Т. – Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим други доказателства. Заявявам, че нямаме допълнителни разходи извън заявените такива, а именно: таксата и депозита за свидетеля. Моля да ми бъде предоставено копие от протокола от днешното съдебно заседание.

ЮРК. ФЕНЕРСКА – Няма да соча други доказателства и намам доказателствени искания. Не поддържам направеното с молбата искане за личното явяване на жалбоподателката В. Г., за даване на обяснение.

СЪДЪТ, по доказателствата,
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения в днешното съдебно заседание писмен документ, като доказателство по делото.

ДА се ИЗДАДЕ на адв. Б. препис от протокола от днешното съдебно заседание, след внасяне на съответната такса.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания от страните,

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б. и адв. ЕЛ-Т. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Претендираме разноски, държавни такси и разходи за свидетели. Моля да ни дадете кратък срок за представяне на писмени бележки, след снабдяване с копие от протокола.

ЮРК. ФЕНЕРСКА – Моля да се произнесете с решение, с което да оставите без уважение процесната жалба и да потвърдите заповедта на изпълнителния директор на НАП, като правилна и законосъобразна. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, по направените от процесуалните представители на

страните искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на същите да представят писмени защиты, в 20-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17,11 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: