

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10067

гр. София, 22.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 22.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **10084** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния Кодекс /АПК/. Образувано е по възражение на 13 лица от Етажната собственост на вх. В, [жилищен адрес][жк], и по възражение на 24 лица от Етажната собственост на вх. А, [жилищен адрес][жк], срещу заповед № РА50-644 от 18.07.2022г. на главния архитект на СО, с която е одобрен проект за изменение на плана за регулация на УПИ II-38 за създаване на нов УПИ II-38 – за ЖС, маг., ОО, ПГ и ТП, и проект за изменение на плана за застрояване за УПИ-I – за жс, магазини и трафопост и нов УПИ II-38 за ЖС, маг., ОО, ПГ и ТП, кв. 67, м. „Б. шосе – рамка“, без допускане на намалени разстояния към вътрешно регулационни граници, съседни имоти и/или сгради, вкл. през улица, съгласно приложения проект.

С разпореждане от 08.11.2022г. съдът е оставил възраженията без движение, като е указала на жалбоподателите от посочените ЕС да представят доказателства за правосубектността на всяка етажна собственост, ако е регистрирана като сдружение; за платена държавна такса от всяко сдружение в размер на 50лв.; ако всяка ЕС не е регистрирана - всеки жалбоподател, подписал всяко възражение като собственик на обект в етажната собственост поотделно да представи в същия срок доказателства за внесена държавна такса в размер на 10лв. и приложи доказателства за собствеността върху самостоятелни обекти на всеки един от членовете на ЕС, подписали приложенияте към възраженията списъци; да заявят, че поддържат възражението като жалба пред съд и да приложат доказателства колко са всички самостоятелни обекти във всяка ЕС поотделно.

Разпореждането е съобщено на домоуправителя на вх. А на 23.11.2022г. и на домоуправителя на вх. В на 08.12.2022г. със задължение да го предадат на лицата, подписали възраженията. В срока, изтекъл съответно на 30.11.2022г. и на 15.12.2022г., указанията са изпълнени само от двама жалбоподатели от вх. А – В. И. М. и А. И. М.,

като собственици на ап.24 от [жилищен адрес]. Спрямо тези жалбоподатели делото следва да продължи. Останалите жалбоподатели не са изпълнили разпореждането на съда, поради което спрямо тях производството следва да се прекрати.
Предвид изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

1.ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ възражение на М. А. С., Д. П., Д. И., А. Д., Д. М., Т. Й., П. Н., Й. Г., Й. К., С. И., Д. Б., Т. П., Ц. И., М. Ч., Ж. Т., Р. Г. С., Н. А., М. М. К., А. Б. Т., С. С. С., М. К. и Л. Алабаш от Етажната собственост на вх. А, [жилищен адрес][жк], и на Е. С., Е. С. Г., И. Л., Ц. Х., Б. К., Л. Д., И. Т., И. Т., Е. И., А. Д., Т., А. Ц. и А. З. от Етажната собственост на вх. В, [жилищен адрес][жк], срещу заповед № РА50-644 от 18.07.2022г. на главния архитект на СО, и ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО В ТАЗИ ЧАСТ.

Определението по т.1 подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването пред ВАС на РБългария.

2.КОНСТИТУИРА като страни по делото:

Жалбоподатели: В. И. М. и А. И. М.;

Ответник: главен архитект на СО;

Заинтересована страна: „Иноа Билдинг“ ЕООД.

УКАЗВА на жалбоподателите, че носят тежестта в хода на производството по делото да докажат допустимостта на оспорването, а при допустима жалба, фактическите констатации, на които базират възраженията си в жалбата.

УКАЗВА на ответника, че следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в акта, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването на същия.

ДОПУСКА съдебно техническа експертиза, която да отговори на служебно поставените от съда въпроси: 1. Какво е предвиждането на ОУП и действащия ПУП за УПИ I- за жилищно строителство, магазини и трафопост, и УПИ II-38, съществува ли застрояване в двата имота и какво; 2. Налице ли са основанията по чл. 134, ал.1, т.1 вр. с ал.2, т.6 от ЗУТ за изменение на действащия ПУП; 3. Как процесния ПУП засяга имота на жалбоподателите – спазени ли са отстоянията по чл. 31, ал.2, 4 и 5, и чл. 32, ал. 1 и 3 от ЗУТ спрямо този имот; височината и показателите на застрояване в новосъздадения УПИ II-38 съответстват ли на закона, вкл. по отношение на посока на ослънчаване, и ОУП; осигурен ли е достъп до имота, в който се намира апартамента на жалбоподателите, вкл. автомобилен; 4. Налице ли са данни за подпочвени води в УПИ II-38, и ако да – възможно ли е строителство на предвидената в процесния ПУП сграда; това създава ли опасност за бл.3.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лева, вносими от жалбоподателите в 7-дневен срок от съобщаването, по сметката на Административен съд София град: BG04 VNBG 9661 3300 1783 01, ВИС код VNBGBGSD, БНБ – ЦУ, като в същия срок следва да представят и вносната бележка по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Л. Г., С., п.к.1164, [жк], [улица], 866 44 64, 0887 904 932, Специалност: Архитектура.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл.196, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл.22, ал.1 ГПК.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 09.02.2023г. от 13,30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

Да се уведоми СГП.

Преписи от определението да се изпратят на страните, като препис от жалбата да се изпрати на заинтересованата страна за становище в 7-дневен срок. Определението по т.2 не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ :