

# РЕШЕНИЕ

№ 2397

гр. София, 13.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов  
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1677** по описа за **2022** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 1082 от 24. 11. 2021 г. по НАХД № 10066 / 2021 г., Софийски районен съд, НО - 121 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 23-004004 / 18. 06. 2021 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ със седалище С., с което на [фирма], е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв. на основание чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от пълномощник на [фирма], в която се моли решението да бъде отменено като неправилно, поради нарушение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила. В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Не претендира разноси по делото.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледани по съществуването на спора, касационната инстанция намира, че същата е неоснователна по следните съображения:

За да постанови решението си, въззивния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите К., А. и С. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция, не са представени нови писмени доказателства, свързани с касационните основания.

От събраните пред районния съд доказателства същият е установил следната фактическа обстановка:

При извършена проверка на 15. 04. 2021 г. в магазин С., находящ се в [населено място], [улица] от служители на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ със седалище С., за спазване на трудовото законодателство, е установено, че [фирма], [населено място], в качеството му на работодател, не е изпълнил даденото на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ, с протокол за извършена проверка от 21. 08. 2020 г. предписание под № 2, да актуализира утвърдените поименни графици при промяна на числеността на заетите работници и служители или на други обстоятелства, при които те са утвърдени. Срокът за изпълнение на предписанието е изтекъл на 24. 08. 2020 г.

На 28. 04. 2021 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение на [фирма], [населено място], в качеството му на работодател, като нарушението било квалифицирано като такова на чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда. Актът бил предявен за запознаване със съдържанието му и връчен на същата дата на пълномощник на дружеството, след което е издадено и обжалваното наказателно постановление.

При така установената фактическа обстановка въззивният съд, е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, както и че е безспорно е установено извършеното нарушение, поради което е потвърдил издаденото НП.

Настоящата касационна инстанция намира така изложените доводи от СРС, въз основа на които е потвърдено процесното НП, за неправилни.

Съгласно чл. 415, ал. 1 от КТ, който не изпълни принудителна административна мярка, приложена от контролен орган за спазване на трудовото законодателство, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 10 000 лв.

На основание чл. чл. 404, ал. 1, т.1 от КТ, за предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство, на законодателството, свързано с държавната служба, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях контролните органи на инспекцията по труда, както и органите по чл. 400 и 401 по своя инициатива или по предложение на синдикалните организации могат да прилагат следните принудителни административни мерки: - да дават задължителни предписания на работодателите, предприятията ползватели, органите по назначаването и длъжностните лица за отстраняване на нарушенията на трудовото законодателство, на законодателството, свързано с държавната служба, включително и на задълженията по социално-битовото обслужване на работниците и служителите и на задълженията за информиране и консултиране с работниците и служителите по този кодекс и по Закона за информиране и консултиране с работниците и служителите в многонационални предприятия, групи предприятия и европейски дружества, както и за отстраняване на недостатъците по осигуряването на здравословни и безопасни условия на труда.

Видно е, че в конкретния случай при извършената проверка на 21. 08. 2020 г., е установено, че лицето Л. Р. М. е назначена на 03. 08. 2020 г. при работодателя, но същата не е включена в графика за месец август 2020 г. В тази връзка са дадени и

предписанията под № 2, работодателят да актуализира утвърдените поименни графици, като е даден срок за изпълнение на предписанието до 24. 08. 2020 г.

При извършената проверка на 15. 04. 2021 г. е заварено лицето В. Б. М., която е назначена на 08. 04. 2021 при същия работодател, но не е включена в работния график за месец април 2021 г.

С изтичане срока за изпълнение на дадените предписания, възниква отговорността на техния адресат, поради което след тази дата нарушението е извършено, но това се отнася за предписанията дадени със срок на изпълнение до 24. 08. 2020 г.

В случая се касае за ново нарушение, тъй като лицето е постъпило на работа през месец април 2021 г., поради което няма и начин работодателят да изпълни предписанието указващо му срок през 2020 г.

След като първоначално са дадени конкретни указания и същите са обвързани със срок на изпълнение, не може всяко подобно нарушение извършено в бъдеще, да бъде подведено под същото предписание. В конкретния случай е следвало да се дадат нови предписания, за констатираното ново нарушение и едва тогава, при тяхното неизпълнение, да бъде наложено предвиденото в закона предписание.

Предвид изложеното, следва да се отмени оспореното решение и доколкото делото е изяснено от фактическа страна, да се постанови решение по съществуващото на спора, с което да се отмени издаденото наказателно постановление.

Разноски от страна на касатора не се претендират, поради което и не се присъждат. На ответника по касация разноски не се дължат, поради отмяна на решението и отмяна на издаденото НП.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, Административен съд София - град - XVII касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1082 от 24. 11. 2021 г. по НАХД № 10066 / 2021 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение - 121 състав.

ОТМЕНЯ изцяло наказателно постановление № 23-004004 / 18. 06. 2021 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ със седалище С., с което на [фирма], е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв. на основание чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.