

Протокол

№

гр. София, 12.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 12.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10249** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ С. В. В.-З., И. Е. К., Г. Д. Д., Л. Ч. Д., К. В. К., П. А. А., М. Г. А., Е. С. З., Н. П. П., С. О. Ж., П. Д. М., Я. Д. С. и Г. К. Н. – всички редовно уведомени от предходното съдебно заседание – явява се лично адв. Г. Н. и като общ пълномощник на останалите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. К. Б. – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ: Б. В. А.-К. и К. К. Б. – редовно уведомени от предходното съдебно заседание – представляват се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Р. К. – нередовно призована, съобщението се е върнало в цялост с отбелязване, че лицето не е намерено на адреса – не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно от днес.

АДВ. В.: Нямам възражения по редовността на призоваване на заинтересованата страна А. К..

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А., с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу ЗАПОВЕД № РА50-562/18.08.2021 г. на главния архитект на СО, заедно с приложенияте и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 35887/22.10.2021 г. и със съпроводително писмо от ответника от 18.01.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованите страни Б. К. и К. Б. 21.11.2022 г., с представени и подробно описани писмени доказателства.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Моля да задължите ответната страна да представи комбинирана скица или извадка на база съхраняваните в СО данни, съпоставяща действащите и предходните подробни устройствени планове (ПУП) и съответно кадастрални планове (КП), тъй като в преписката има няколко такива, но те са съпоставяне на действащ план с действащ КП. Считам, че вещото лице е разполагало с това, което Н. са предоставили. Но съществуват известни противоречия – казали са, че има старо строително петно за обществена сграда, което с никакви протоколи е заличено, но в извадката от застроителния план (ЗП) то си стои. Считам, че е необходимо и да се представи по отношение на засегнатия от изменението общински имот с идентификатор 68134.406.22 предходен АОС № 673/2002 г., съставен въз основа на предходни изменения на плана, доколкото в новия АОС продължава да стои отреждане за застрояване.

АДВ. В.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Във връзка с днес направените доказателствени искания, считам, че същите не следва да се уважават. Ако страната иска да бъде представена комбинирана скица, в която да бъдат отразени действащите регулационни и кадастрални планове и съответствието на сегашните с предходните, е имала възможност да представи това чрез юридически лица, които извършват подобни услуги. Считам, че главният архитект не е компетентният орган, който ще издаде комбинирана скица. По отношение на второто искане, касаещо представяне на АОС, считам, че в него не е уредено предназначението на имота, към настоящия момент има действащ ОУП, както и действащ ПУП, в който е предвидено какво е предназначението на имота и считам, че с това доказателствено искане няма да се установи твърдяното от жалбоподателя и моля да оставите без уважение и двете доказателствени искания.

АДВ. Н.: П., че главният архитект, тъй като не е принципал на Г. ЕООД, не може да издаде скица. Главният архитект, когато е издавал заповедта си, е съобразявал заинтересованите лице, а те се легитимират с нотариални актове. И никъде не е видно, че имот пл. № 292 е ПИ 68134.406.23.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 10.11.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК.

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за изслушване на заключението в днешното съдебно заседание и

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 54 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща

да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Във връзка с поставените искания, представила съм извадка от ЗП – приложение 2, на нея действително е показана новопредвидена постройка в червен цвят до съществуваща жилищна сграда, но същата е заличена в плана с едни зелени кръстчета, т.е. планът както е изработен е бил с тази предвидена постройка и впоследствие, на основание описаните протоколи, сградата е заличена – това е във връзка със ЗП. Във връзка с общинския имот - преди оспорваното изменение, той попада в УПИ I-за жилищно строителство и магазини. Отреждането на целия УПИ за жилищно строителство и магазини не означава, че цялата площ ще бъде заета от строителство. Показано е къде са предвидени петна за застрояване и коя площ остава свободна. В акта е посочено отреждането по регулационния план (РП) за територията. Комбинирана скица не е нужна, тъй като в изработения ПУП са показани регулационните граници, кадастралните граници и изменението, което се предвижда. Тоест графичната част представлява комбинирана скица между действащите РП и КП. АДВ. Н.: Предходните планове ще ни дадат информация какво е било отреждането по РП. При отмяната на отчуждаването, имотът е нанесен в кадастралната основа. С какво отреждане е бил тогава. В момента се процедира изменение на плана, от което обратно общината ще трябва да придобива частички от частния имот, които попадат в улична регулация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По времето, когато е възстановяван, е бил действащ същият план и отреждането е било същото.

АДВ. Н.: Разминаването в номерирането на УПИ в ПР, където УПИ I е за жилищно строителство и магазини, съответно частният общински имот (Ч.) попада в това УПИ, а жилищната сграда, където са част от жалбоподателите е УПИ IX. В извадката от ПЗ сградата на [улица]и Ч. са отбелязани с II, а жилищната сграда на [улица] I.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Със зелено са отбелязани корекциите във връзка с поправките от протоколите, цитирани в експертизата. Валидното е със зелен цвят. Тези протоколи не съм ги виждала, а съм ги цитирала от текстовите данни на самия план. На него е записано с какви протоколи е приет и какви корекции са правени при разглеждането на плана.

АДВ. Н.: Давам заключение, че новопредвиденият УПИ XXI₂₃ отговаря на изискванията за лице и повърхност, но спрямо жилищната сграда на [улица]не е спасено минимално изискуемо отстояние. При така определените граници на новообразувания УПИ XXI₂₃, с оглед отстоянието, възможно ли е застрояване в така урегулирания УПИ, с тези граници.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако се спазят отстоянията, няма как да се разположи ново застрояване в този имот, освен ако не е свързано, но има прозорци отстрани на жилищната сграда, което възпрепятства свързано застрояване и не виждам как може да се разположи нова сграда.

АДВ. Н.: Тъй като с плана се предвижда и транспортният достъп и обслужване да става с паркоместа от съществуващия паркинг, площта на новообразувания УПИ XXI, както и подземният кадастър, изключват ли възможността паркоместа да се обособят в самия имот.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря на този въпрос, нито на въпроса дали има на място инфраструктура.

АДВ. Н.: Нямам други въпроси.

АДВ. В.: Във връзка с предпоследния въпрос, който Ви беше зададен, при който твърдите, че не може да се извърши застрояване в процесния имот, ако има предвиждане за застрояване по ОУП и по действащия ПУП, възможно ли да не може да се застрои в един имот, след като имаме такова предвиждане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, с оглед изискванията за отстояния до съществуващи сгради, е възможно да не може да се изпълни.

АДВ. В.: Това, че имотът граничи с алея и тротоар, не е ли изключение от ЗУТ, което да може да се приложи, за да не се спазят отстоянията, които сте посочили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имате предвид западната граница, която граничи с алея. До нея отстоянието е 1,5 м, но защо е оставена тази алея. Би трябвало до регулационната граница да е 3 м. Дали ще бъде проектирана нова регулационна граница или по друг начин, е въпрос на проектантско решение. Това, което е направено е с намалено отстояние. Когато има алея, трябва да се спази отстоянието до регулационната граница, нищо че тя е до алея. Варианти има, след като има общински имот. Може да се променят границите на проектирането, но това е въпрос на друго проектантско решение.

АДВ. В.: По т. 2 от заключението – изводът Ви е, че ПЗ е приложен, а ПР и за улична регулация не е приложен. Неприлагането на плана за улична регулация в частта на ПИ 292, с идентификатор с последни цифри 23, пречка ли е, че към момента не е приложена регулацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е проблем, не е приложена регулацията, тъй като част от имота попада в паркинг.

АДВ. В.: В т. 4 от заключението казвате, че южната регулационна граница на УПИ I-за Жс, магазини не съвпада с имотната граница на имот с последни цифри на идентификатора 24. Какво означава това – къде е имотната граница?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има приложени по делото достатъчно комбинирани скици. Тази граница е извън обхвата на разглеждания план. Обхватът на плана не включва тази имотна и регулационна граница - не е предмет на разрешението.

АДВ. В.: Тъй като това е искане за предварително разрешаване за изработване на проект за ПУП, може ли след това в проекта за ПУП, който ще бъде предложен, да бъдат променени изискванията. Имам предвид обхвата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Трябва да е в този обхват.

АДВ. В.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението по т. 7. Моля да назначите повторна експертиза в тази част. Считаю за неправилни изводите на вещото лице по т. 7.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

УКАЗВА на адв. В., че правните изводи във връзка с експертизата, ще бъдат направени от съда.

АДВ. В.: Не поддържам искането за повторна експертиза по въпрос № 7.

АДВ. Н.: Да се изискат от ответника цитираните на стр. 2, т. 2 от заключението три

броя протоколи.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителните му писма от 24.10.2022 г. и от 18.01.2022 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от заинтересованите страни с молбата им от 21.11.2022 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на писмени доказателства – предходния АОС на имот с идентификатор 68134.406.22.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за представяне на протоколите, посочени в т. 2 от заключението на експертизата за нанасяне в кадастралната основа на имот пл. № 292, като неотнормирани към предмета на спора, тъй като влязлата в сила кадастрална карта определя кои са имотните граници на имот с идентификатор 68134.406.23 и съответно на имотите с идентификатори с последни цифри 22 и 24, а действащия РП пък определя към момента регулационните граници и до отмяната на тези влезли в сила административни актове, се смятат за действителни така посочените граници.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за представяне от ответника на комбинирана скица, такава е налична по делото и тя съвместява границите на действащия КРП, което е значимото в настоящото производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля да отмените оспорената заповед на главния архитект на С. по съображения, които ще изложи подробно в писмен вид. Поддържам изложеното в жалбата. Претендирам разноски, като моля да ми дадете възможност да представя списък за тях.

АДВ. В.: Възраждам за допълнителен срок за списък, има си законоустановен такъв. Правя възражение за прекомерност, в случай че е налице такава, с оглед Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и оставите в сила заповедта на главния архитект като правилна и законосъобразна. Моля да ми дадете срок да представя в писмени бележки подробни съображения относно законосъобразността на заповедта и неоснователността на жалбата. Претендирам разноски – в размер на адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лв., като представям доказателства за извършването им, моля да приемете протокола като писмена форма за списък по чл. 80 ГПК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в срок до

03.01.2023 г.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: